

东北地区收缩城市的识别分析及规划应对

□ 高舒琦, 龙 瀛

[摘要] 尽管当前国际上收缩城市的研究对象主要集中在西方发达国家, 但已有不少报告指出发展中国家也具有相当数量的收缩城市。文章通过梳理收缩城市的研究理论, 结合国内城市规划同行对收缩城市的理解, 确定研究的对象与问题。在此基础上, 对东北地区的收缩城市进行识别与分析, 并选取收缩现象较显著的黑龙江省伊春市作为个案研究, 结果发现: 东北地区的收缩城市既受区域性少子化、边缘性和制度变迁等问题影响, 又带有资源型城市的共性问题, 而个案城市的特性问题也在很大程度上导致了人口的收缩; 对比西方的资源型收缩城市, 伊春的人口收缩有着更为复杂的成因并出现了“退二进一”“逆城镇化”等特殊现象, 由此提出相应的规划对策与建议。

[关键词] 收缩城市; 资源型城市; 人口收缩; 逆城镇化

[文章编号] 1006-0022(2017)01-0026-07 **[中图分类号]** TU984 **[文献标识码]** A

Spatial Characters And Planning Strategy For Mass Innovation Space/Wang Jing, Zhen Feng

[Abstract] Space for “mass entrepreneurship and innovation” is booming, and this brings about new challenges to urban spatial planning. From sharing perspective, the paper considers mass innovation space a micro-innovative industrial cluster where cost of innovation is reduced by resource sharing. The paper inspects the sharing mechanism from location, outer space, and interior space for mass entrepreneurship and innovation, and puts forwards planning, community mass innovation space creation, and built up area renovation strategies.

[Key words] Mass innovation space, Space sharing, Innovation

1 研究背景与意义

迄今为止, 国际上重点报道的收缩城市主要集中在发达国家。然而, 从近年的研究看, 发展中国家的收缩城市现象也不容忽视。1990 ~ 2000 年, 共有 143 个人口超过 10 万的发展中国家城市出现了人口收缩, 其中中国占了 50 个城市^[1]; 2000 ~ 2014 年, 亚太地区不少发展中国家的城市经历了较为显著的人口收缩, 如库尔纳(孟加拉国)、伊春(中国)、咸兴(朝鲜)和埃里温(亚美尼亚)等^[2]。在对中国五普与六普街道(镇)级别的人口数据进行对比分析后, 有研究发现共有 180 个城市在此期间经历了人口的收缩^[3]。

目前, 中国对收缩城市的研究方兴未艾, 研究

的内容主要集中于以下几类: ①从分布、成因、类型与应对措施上对国外较为知名的收缩城市进行介绍、分析与对比, 该类文献的数量占到了绝大多数, 如英国的利物浦与谢菲尔德^[4]、美国的扬斯敦^[5]和德国的莱比锡^[6]。在此类文献中还有一些采用跨国比较的方法来探寻收缩城市在不同地域背景下的差异, 如德国马格德堡与美国克利夫兰的对比^[7]、德国、法国、日本和加拿大四国收缩城市的对比^[8]。②对收缩城市的概念、成因、研究理论和研究方法等进行综述^[9-10]。③探究收缩城市的研究方法及对未来中国收缩城市研究的展望^[11-12]。

本文聚焦于中国的收缩城市, 首先归纳总结收缩城市的研究理论, 并通过调查国内城市规划同行对收缩城市的了解, 从而确定研究的对象与问题;

[作者简介] 高舒琦, 清华大学建筑学院博士研究生。

龙 瀛, 通讯作者, 博士, 清华大学建筑学院副研究员。

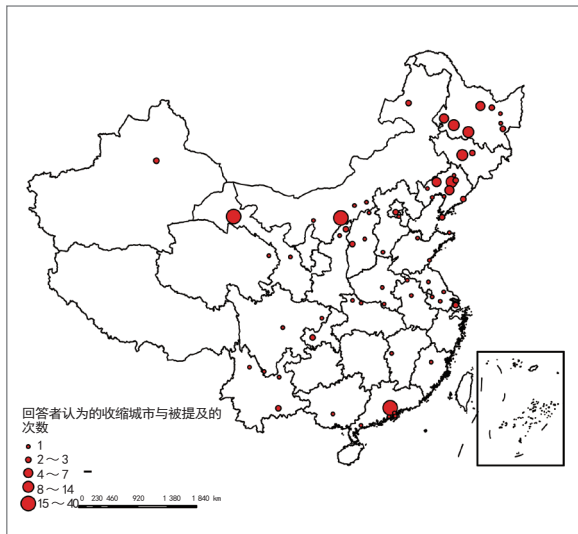


图1 中国收缩城市认知地图

表1 2000 ~ 2010 年出现人口收缩的东北地级城市

| 城市 | 2010年人口 自然增长率/‰ | 2000 ~ 2010 人口收缩率/% | | | | 类型 | 产业 |
|------|--------------------|---------------------|-------|-------|-------|-----|----|
| | | 总人口 | | 城镇人口 | | | |
| | | 市域 | 市区 | 市域 | 市区 | | |
| 鸡西 | -0.15 | -4.3 | -5.3 | -1.2 | -10.0 | 成熟型 | 煤炭 |
| 伊春 | -2.47 | -8.1 | -10.3 | -14.4 | -14.7 | 衰退型 | 林业 |
| 鹤岗 | 1.70 | -3.7 | -4.3 | -4.0 | -4.3 | 衰退型 | 煤炭 |
| 辽源 | 0.64 | -7.2 | — | -6.4 | — | 衰退型 | 煤炭 |
| 抚顺 | -1.17 | -5.4 | — | -5.2 | -3.0 | 衰退型 | 煤炭 |
| 白山 | 0.98 | -1.2 | — | -1.0 | — | 衰退型 | 林业 |
| 齐齐哈尔 | 2.28 | -1.0 | -0.2 | — | — | — | — |
| 鞍山 | -0.74 | — | -0.8 | — | — | 再生型 | 铁 |
| 朝阳 | 2.07 | -4.7 | — | — | — | — | — |
| 铁岭 | -0.12 | -3.7 | — | — | — | — | — |
| 阜新 | -0.87 | -3.7 | — | — | — | 衰退型 | 煤炭 |
| 吉林 | 1.57 | -1.7 | — | — | — | 成熟型 | 煤炭 |

其次对东北地区的收缩城市进行识别与分析；最后选取所识别出的收缩城市中的黑龙江省伊春为个例，具体分析其人口收缩的背景、成因和表象，并提出相应的规划应对策略。

2 研究理论、对象与问题

一直以来，学界对收缩城市在认识上的纷争主要集中于以下两个问题：一是如何准确地定义收缩城市；二是除人口减少外，收缩城市还有什么共性特征。

从最新的研究结论看，尽管对上述问题尚未取得统一的答案，但大趋势已逐渐明朗。首先，收缩城市应当经历较长时间且较大规模的人口减少，其收缩主要指的是城市化地区的人口减少。其次，收缩城市的人口减少一般以人口净流出为主，以人口的死亡率超过出生率为辅。而导致人口净流出的原因主要有两个：一是全球与地方的经济危机，如全球性的金融危机、产能过剩与地方性的资源枯竭及比较优势降低；二是政治、经济等社会制度的变迁，如后社会主义、后福特主义及逆城市化的兴起。最后，收缩城市往往是区域性危机在个体城市上的突出表现，绝大多数的收缩城市位于收缩的区域之中。

为了掌握目前国内研究者对收缩城市的认知情况，笔者通过“问卷星”在互联网平台上开展了“中国收缩城市研究基本态势调查”。截至本文撰稿时，共获得 522 份有效答卷。从回答者的专业背景看，城乡规划学 (206 人)、地理学 (101 人) 和建筑学 (48 人) 占了主要的比重，职业上以高校学生 (191 人)、设计师 (101 人) 和高校教师 (79 人) 为主。在指出中国典型收缩城市这一问题中，反馈意见共提到 71 个城市，笔者据此绘制了中国收缩城市认知地图 (图 1)。然而，对比现有的中国收缩城市识别研究^[3]，认知地图上收缩城市的集聚区为东北地区而非上述研究识别出来的中西部地区。

近年来，东北地区因经济衰退与人口流失已成为各界关注的焦点，甚至有学者类比美国，将其称为中国的“锈带地区”^[13]。目前，资源萎缩、环境污染与社会不稳定等问题已成为“东北现象”，正困扰着该地区的发展^[14]。尽管自 2003 年中共中央、国务院提出东北振兴计划以来，国家已给予东北较多的政策优惠，但根深蒂固的保守主义与严重的腐败问题制约了改革的动力^[15]。此外，东北亚地区复杂与不稳定的地缘政治格局也在跨国合作、区域发展政策等方面限制了中国东北地区的发展。

当前中国尚处于城镇化高速增长期，因此本文推断收缩城市在中国还是一种较为罕见的现象。在对中国收缩城市共性特征的判定上，有学者认为中国的收缩城市可能以资源开采型城市为主^[16]。根据 2013 年国务院颁布的《全国资源型城市可持续发展规划 (2013—2020)》，东北共有 37 个不同行政级别的资源型城市，其中衰退型资源城市 19 个，是全国衰退型资源城市占比最高的地区。从国际经验看，资源型收缩城市往往有以下几种成因：一是由于生产技术的提高，资源型企业通过使用机械化程度更高的生产设备来大幅削减生产部门员工^[17]；二是由于资源枯竭导致资源型企业的大规模裁员^[18]；三是受全球化的影响，如全球性大宗商品行情的长期疲软导致资源型城市的经济危机，而品相更高、劳动力成本更低、区位条件更好的新兴资源型城市不断加入全球性生产网络，也导致原有部分资源型城市的比较优势降低。

3 东北地区收缩城市的识别与分析

3.1 东北地区收缩城市的识别

长期以来，地理空间上的“城市”与行政区划上的“城市”不对等一直困扰着中国的城市研究，也给界定收

缩城市带来了很大困扰。目前,国内的研究一般只采用行政区划内常住人口的变动来衡量城市是否收缩。然而,这种方法在研究城镇化率较低的地区时,可能会将一些因农村人口异地城镇化导致总人口下降的城市判定为“收缩城市”。本文将常住人口与城镇人口的变动同时纳入到对东北地区收缩城市的考量中(表1),结果显示,对比上述调查,两者差异显著,大庆、沈阳等在调查中被提及较多的城市无论在哪一个标准下均没有出现人口的收缩,但伊春、鸡西和阜新等城市在一个或多个标准下出现了人口的收缩。

如果以“城市化地区的人口收缩”作为评判收缩城市的标准^[19],或者根据西方城市行政边界内基本为城市化地区的事实看,本文提出的四种标准中,只有市区城镇人口的收缩才比较契合国际上的收缩城市特点。以此来看,东北地区的地级城市中,只有鸡西、伊春、鹤岗和抚顺可以被认为是收缩城市。所以,对比美国的“锈带地区”,目前收缩城市在东北地区并不是一种非常普遍的现象。此外,诚如上述推测,资源型城市,尤其是资源枯竭型城市是东北地区收缩城市最主要的共性特征。

3.2 东北地区收缩城市的成因分析

3.2.1 东北地区收缩城市的共性成因

(1) 少子化。改革开放初期,东北地区依靠全国领先的工业化水平成为当时除直辖市外城镇化水平最高的地区。然而,较高的城镇化水平也使东北地区的计划生育政策贯彻力度较高,居民总体生育水平较低。加之改革开放后,东北地区的经济发展落后于东部沿海地区,外地人口迁入较少而本地人口逐渐迁出。在少子化与老龄化的共同作用下,东北地区的人口自然增长率已在全国倒数位置,鸡西、伊春等收缩城市的人口自然增长率已普遍接近或进入负值。

(2) 边缘性。东北地区地处关外,

历史上人迹罕至,直到20世纪初,日本、沙俄的大规模投资使得原先位于国家边缘的东北地区迅速成为全球视野下的核心地区。新中国成立后,由于中苏关系良好,东北地区维持了其核心地位,其中苏联援华的156项重点工程中就有56项位于东北,奠定了其工业化与城市化的基础。然而,自中苏交恶后,东北亚地区的地缘政治一直不稳定,导致东北地区重新成为边缘地区。

(3) 制度变迁。东北地区居民在国企就业的比重一直以来排名第一^[20]。东北地区的国企长期适应了以需定供的计划经济生产模式,但在改革开放后由计划向市场转型的过程中,不少制度僵化的国企无法从过去标准化、大批量、品种单一的福特制生产转向精细化、多元化、个性化的后福特制生产模式,从而陷入危机甚至倒闭,而原先在企业办社会^①基础上建立的福利体系也随之瓦解。

3.2.2 东北地区资源型收缩城市的共性成因

(1) 产业结构单一。资源型城市最大的特征是整个城市的产业紧密围绕着产品开采来展开,而长时间的路径依赖又使得这条产业链不断自我强化,专业化水平不断提高。但由于资源型城市的生命周期和产品的生命周期牢绑定在一起,一旦资源衰竭或产品遭遇全球性的市场危机,那么这类城市很难在短期内重建新的产业以实现经济和人口的复苏。

(2) 产城矛盾。与绝大多数城市拥有较长的农耕文明不同,东北地区的资源型城市开发史极短,城市建设的目的是为了便于资源采掘。因此,绝大多数资源型城市选址在资源发现地附近,部分甚至位于山区等交通不便之地。同时,由于资源分布并不规律,城市各组团间布局分散,单个组团规模较小,公共服务设施被集中安排在规模较大的核心组团,其他城市组团设施配给不足,对资源采掘业以外的

从业人员吸引力极低,因而难以培育其他产业。

4 伊春:东北地区收缩城市的个案分析

根据案例研究法^[21],本文选择伊春开展单个案例研究,其原因如下:

①目前大规模收缩的城市在中国较为罕见,尚无成熟的研究模型,适宜先对收缩最为剧烈的城市开展研究;②中国收缩城市研究尚处于探索阶段,先验知识较少,适宜先以个案的形式探究收缩城市的地方性,再开展多案例比较研究来总结规律。

4.1 背景

伊春因其林业资源丰富而得名“林都”,位于黑龙江省小兴安岭腹地,北隔黑龙江与俄罗斯接壤。伊春的开发史较短,1948年合江省(位于黑龙江省东北部,存在于1945~1949年)组织周边群众于此发展林木采运业之后城市才得以建设。开发初期,生产要素的迅速集聚使伊春的经济与社会发展水平迅速提高。然而,在长期过量开采导致森林资源下降的同时,城市接续产业^②发展羸弱,自20世纪80年代起伊春已陷入林竭城衰的境地。

4.2 伊春城市收缩的个性成因

4.2.1 政策干预

除林业资源枯竭外,伊春近年来的人口收缩也受到政策干预的影响。伊春长期以来实行着木材生产的计划管理,以需定产的采伐方式导致林木采伐量长期超出生长量^[22],但在1985年《森林法》的实施、1998年《森林法》的修正及2000年启动的天然林资源保护工程后,林木开采规模不断受到限制,并于2011年与2013年先后停止了主伐与商业性采伐,正式告别了林木采伐的历史。尽管在木材减产的过程中,地方经济对木材及其周边产业

的依赖度逐渐减小，但近年来林木采伐的突然停止，使得此前当地具有原材料优势的木材加工、家具制造等行业受到严重冲击，相关企业不得不转而从外地购买木材，导致生产成本大幅提高，经营状况远不如前。以原先伊春工业规模第二的木材加工业为例，2014年该行业产值已不到2010年的25%，69家规模以上企业仅存20家。

4.2.2 接续产业的衰败

绝大多数收缩城市对人口收缩的响应往往在城市衰败发生之后^[23]，而经济结构单一的资源型城市在原有产业衰败后，往往会再度依赖于一个新的产业^[24]。依托于丰富的铁矿石资源，伊春在林业资源枯竭过程中建起了多个钢铁企业，在2000年全国钢铁行业整体繁荣的背景下，其钢铁制造业迅速成长并超过了木材开采与加工业在地方经济中的地位。但近年来，受市场需求下滑及企业盲目扩张的影响，伊春的钢铁行业被迫大规模减产，曾经是黑龙江省规模最大的西林钢铁集团濒临破产（图2）。在木材停伐与钢铁减产的双重打击下，伊春的经济已步入人口后尘，进入负增长通道（图3）。当前伊春已兼具人口收缩与经济衰退的特点，从之前的“转型地区”变为问题更大的“降级地区”^[25]。

4.2.3 政企合一

原先计划经济时期以生产为主导所形成的政企合一模式尽管早已不适应市场经济，但在伊春，由于改革的阻力重重，其得以一直保留。伊春下辖的17个区（县、市）中，除地级政府驻地伊春区、以钢铁冶炼为主的西林区和以农业生产为主的嘉荫县外，其余14个以林业生产为主的区（县、市）一直沿用政企合一的模式。尽管来自上级政府的“天保工程”和资源型城市补助款在伊春地方财政收入中已超过八成，但由于政企合一的模式，地方政府的运作与林业工人的生活都依靠上级拨款维持，伊春的地方财政

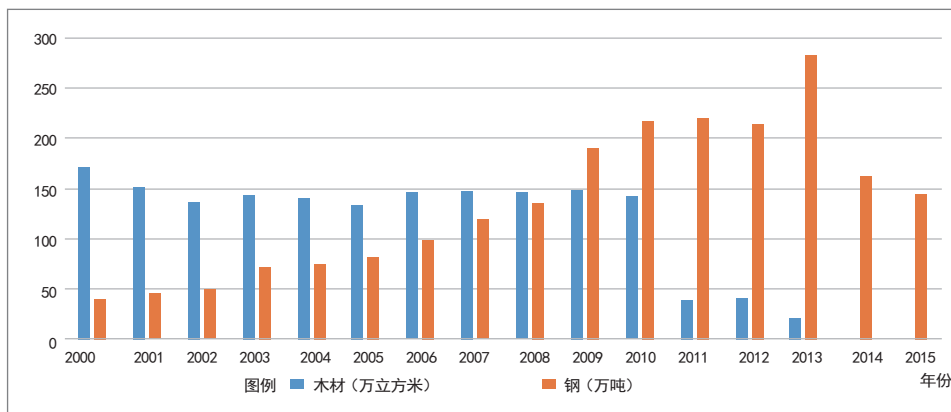


图2 近年来伊春的木材与钢产量变化

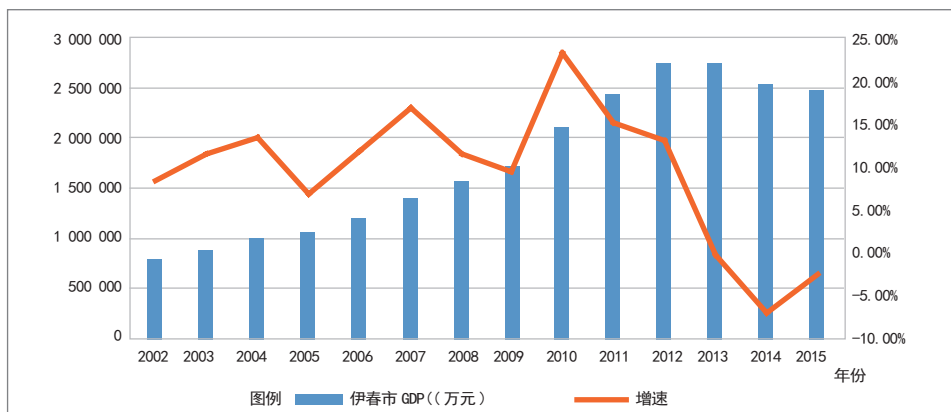


图3 近年来伊春的GDP与其增速情况

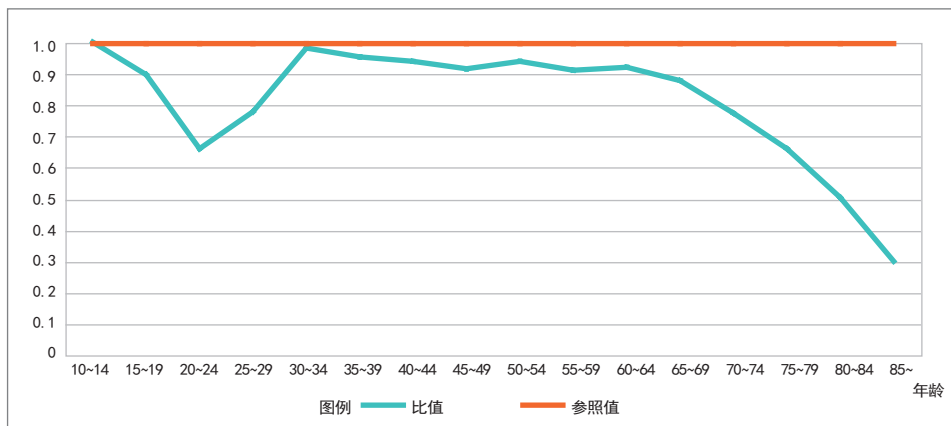


图4 伊春市2000年各年龄段人口增加10岁后与2010年各年龄段人口的数量比

依旧捉襟见肘。一方面，本应用于改善林场职工生活的资金大幅减少，林场职工不愿育林造林，纷纷外出打工；另一方面，地方政府的工作人员收入远低于一般公务员，政府难以招到合适的人员。此外，政企合一模式下，地方社会事业经费列不上国家财政预算，城市的各类基础设施与公共服务设施供给水平较低^[26]。

4.3 伊春城市收缩的表象分析

4.3.1 青年人口的大量流出与老龄化

在西方收缩城市中，青年人口的大量流出是较为普遍的现象：一方面，由于青年人口拥有所有年龄组中最强的就业能力，具有更高的流动性；另一方面，外出就学使得青年人口拥有了更多的迁移机会。为了探寻伊春人口收缩在不同年龄组中的表现差

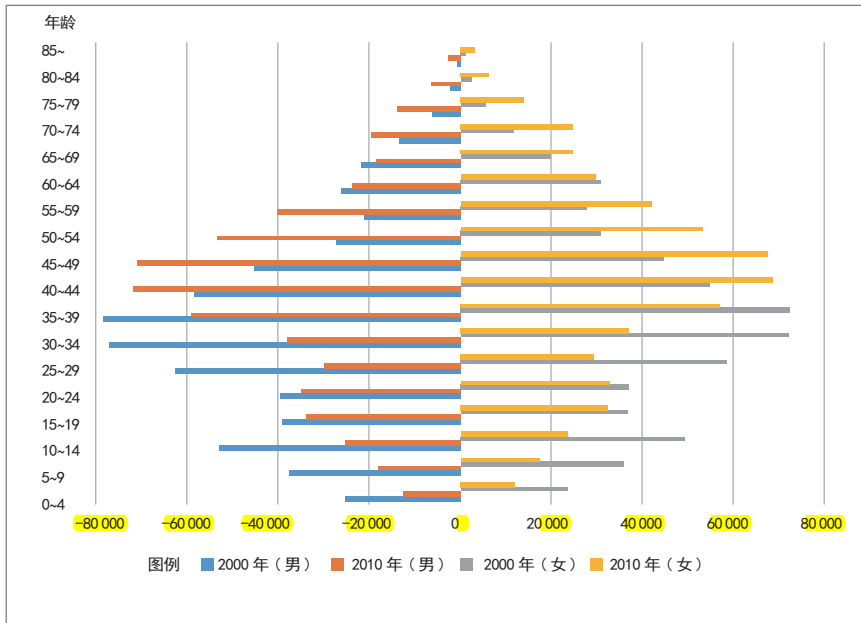


图5 2000年与2010年伊春市人口金字塔

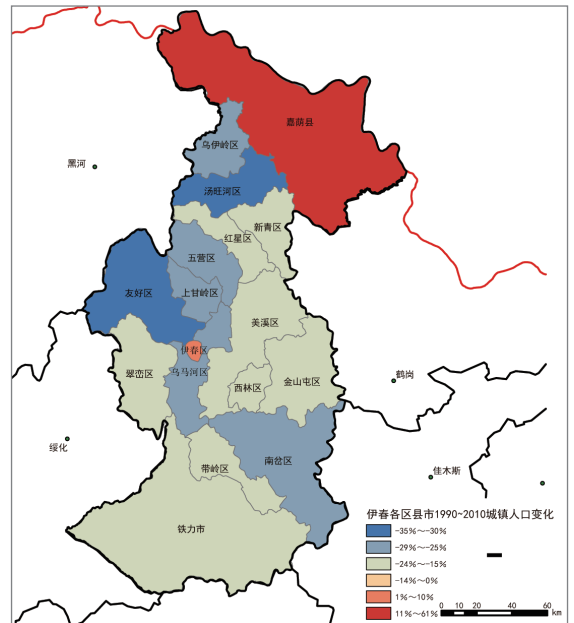


图6 伊春各区（县、市）1990~2010年城镇人口变化情况

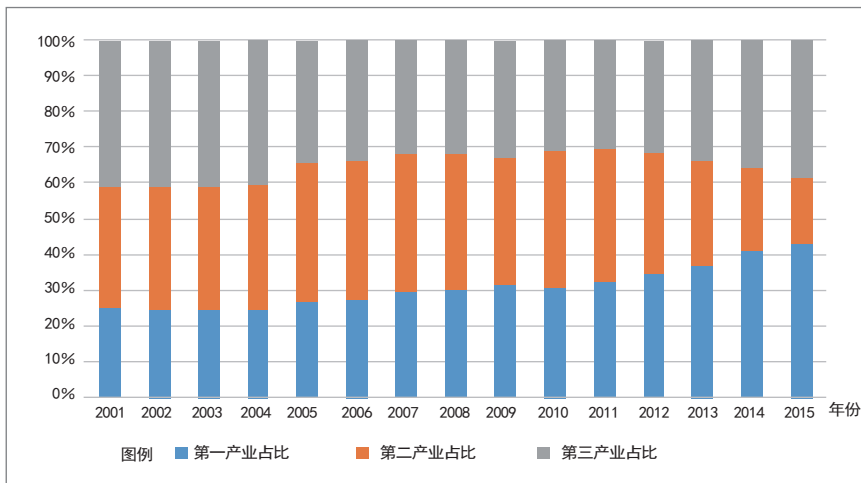


图7 2001~2015年伊春市三次产业构成的演变

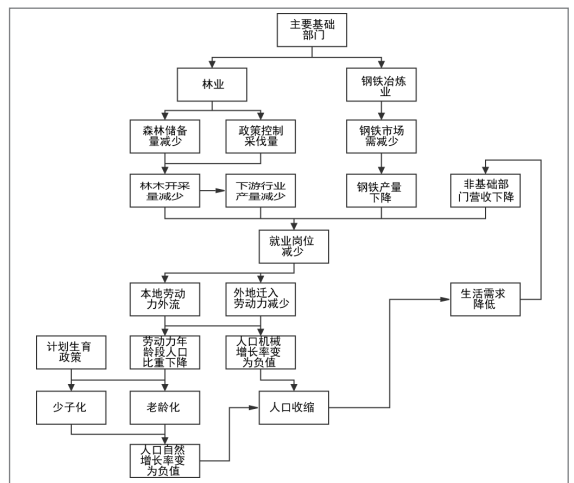


图8 伊春市城市收缩的分析框架

异，笔者进行了队列分析，即将伊春2000年的各年龄组人口增加10岁后与2010年的各年龄组人口进行对比，结果显示，这两组人口的比值在15~29岁及65岁以上年龄组均出现了大幅减少（图4）。与年龄较大组因自然死亡导致比值迅速减少不同的是，15~29岁人口的减少主要受人口外迁的影响。随着青年人口的大量外流，伊春的老齡化正在不断加剧，人口金字塔倒三角趋势愈发显著（图5），65岁以上人口比重从2000年的6.8%上升至2010年的11.6%。更为严峻的是，随着2010年普查中占比最高的40~49岁年龄组人口即将进入老齡，未来伊

春老齡化与人口收缩的速度将可能不断加快。

4.3.2 人口收缩的空间特征

目前，除了以服务业为主的伊春区和尚处于城镇化前期的农业县嘉荫的人口保持增长外，伊春其他区（县、市）均已经历了较长时间的人口收缩（图6）。

伊春的行政区划主要参考了林场作业区的范围，由于林场作业区的面积在很大程度上决定了就业人口的数量，因而伊春各区所辖空间面积与人口数量相仿。此外，城镇居民点被设置在林区中仅有的地势平坦之处，除目前伊春市的中心城区下辖的伊春、乌马河与翠峦三区建成区接壤外，其

余各城镇建成区之间往往相隔数十公里。因此，伊春实际上是由一个小型的收缩城市与十余个收缩的小城镇所共同组成的“收缩城市”。

4.3.3 “退二进一”与“逆城镇化”

计划经济时期，国家为林业工人提供城镇户口的身份和高福利的待遇，吸引了大量外地人口前来伊春就业，也造就了伊春极高的城镇化水平。但是，这种城镇化路径在近年来伊春相对较低的经济发展水平下已难以为继。同时，极高的城镇化水平也使得伊春难以像与其经济发展水平类似的中西部城市那样，通过中心城市的发展来吸引邻近农村剩余人口的就近城镇化

路径来转移人口。

目前,伊春的经济发展水平与其城镇化水平已极不匹配,并出现了独特的“退二进一”与“逆城镇化”现象。近年来,在森林工业和钢铁冶炼业迅速衰落导致的去工业化后,在地方政府扶持“林下经济”发展的背景下,第一产业发展态势良好,已成为伊春的主导产业(图7)。此外,许多原先在林木采运与木材加工等行业工作的城镇居民大量转入菌类、禽类养殖等农业相关产业工作。

5 小结与规划建议

5.1 小结

结合上述分析,本文构建了伊春城市收缩的分析框架(图8),并得出以下结论:

(1) 本研究辨析了多种标准在识别中国收缩城市上的有效性,最终认为人口普查中市区常住城镇人口的变动是判别中国收缩城市相对较好的依据。

(2) 尽管调查问卷显示规划同行普遍认为东北是中国收缩城市的集聚区,但从实际分析看,目前东北的收缩城市数量并不多,无法与美国的“锈带地区”相提并论。同时,规划同行所认为的收缩城市与实际情况有着较大出入,一些知名的大城市被错误地认为是收缩城市,反映出规划同行在对收缩城市的定义与理解上存在偏差,对我国的中小城市认识较为不足。

(3) 当前东北地区的收缩城市以资源型城市为主,未来随着大量资源型城市进入生命周期后半程,以及全球能源消费结构的变化和我国经济结构转型对资源产品需求的变化,大量资源型城市将极有可能成为新的收缩城市。

(4) 区域特性、资源型城市特性与自身特性这三股力量共同造成东北地区资源型城市的人口收缩。

(5) 在表象上,除了国际上收缩城市相对常见的青年人口流出与老龄化

外,伊春还出现了“退二进一”“逆城镇化”等特有的经济与社会现象。在人口收缩的空间特征上,伊春表现为城市中心区的人口集聚与周边城区的人口收缩,这与英美等国的“圈饼型收缩城市”及欧陆地区的“穿孔型收缩城市”有着较大的差别,是一种“反圈饼型收缩城市”。由于绝大多数资源型城市的空间形态往往类似伊春,负责生产的城市组团在中心城市的外围且较为分散,因此这类城市的人口收缩很可能出现类似伊春的“反圈饼型”空间特征。

5.2 规划建议

基于上述研究结论,本文提出以下规划建议:

(1) 倡导多元的价值取向,摒弃单一的、以增长为导向的价值观是我国应对收缩城市最重要的改革方向。以伊春为例,尽管其人口自20世纪80年代末起已开始收缩,但《伊春市城市总体规划(2001—2020)》提出其2005年市域人口为133万,2020年将达140万,事实上2010年人口普查时仅为115万。出现这种问题的原因是多方面的:一方面,地方政府认为人口收缩是其执政的失败,对此讳莫如深;另一方面,由于规划人口数量直接决定了建设用地规模,即决定了城市未来很长一段时间内的土地财政及发展空间,因而规划人口总是在不断增长;此外,上级单位在规划审查环节中把关不严也造成了规划人口的失真。基于此,社会各界有必要倡导更为多元的价值取向,因为为收缩城市编制收缩的规划并不是一种失败而是一种勇于面对现实的壮举。目前从伊春市的人口年龄结构看,未来如果没有大量人口的迁入,其人口将持续收缩,这已经在2015年的1%人口抽样调查中得到体现。因此,今后在当地的规划编制中必须正视人口问题,并应清楚地认识到人口收缩将会持续

较长的时间。此外,还需要健全法律法规,未来在总体规划的审批环节,各级部门需要严格把关审核规划预期的人口与用地规模,多次审批不严的单位需要承担法律责任;在实施环节,上级部门应当定期组织规划评估,对现状人口将难以达到规划预期的城市,可以对其提出重新开展规划编制的要求;对于多次出现规划城市的人口难以达到规划预期的规划编制单位,上级主管部门可以暂停或吊销其从业资格。

(2) 倡导精明收缩,关注城市的品质提升而非规模增长,是我国应对收缩城市的主要对策。在《伊春市城市总体规划(2001—2020)》中,为了扩大伊春中心城区的规模,规划将伊春区、乌马河区和翠峦区三个原先在建成空间上并不接壤的区划为中心城区,使得城市的空间结构被迅速拉长,同时为了加强三区的联系,城市的基础设施需要投入巨额的资金,城市东西向的通勤压力也迅速增加。事实上,伊春拥有极佳的旅游资源,将资金用于改善现有城市内部的基础设施,提高城市的游客接纳能力,挖掘现有的旅游资源,远比传统的卖地建楼的经济方式来得明智。

(3) 倡导规划都市农业,拆除并绿化收缩城市内废弃的建筑物是处理之前规划失策较好的对策。从伊春产业发展上最近出现的“退二进一”及农业发展相对较好的情况看,规划可以考虑建设更多的农业产业园,上级部门也应解决目前城乡之间只允许单向流动的问题。打开由城入乡的逆城镇化路径,对于像伊春这样城镇化水平远高于工业化水平的地区而言,也是促进地区发展、解决城镇剩余劳动力就业的新思路。此外,由于之前的规划往往只关注建成空间的生长而忽略了人口负增长的现实,目前城市中有很多长时间停工、空置和废弃的建筑,不仅破坏了自然景观,也容易成为社会治安的隐患,最理想的方式是将其

拆除并对场地进行生态修复。但由于产权问题,停工、空置和废弃的建筑在我国的规划管理中还相当棘手,今后应当通过完善立法来解决这一问题。

(4) 倡导区划调整,实行撤区设镇,建立多级的城镇体系,是在区域规划层面改变过去东北地区许多资源型城市计划经济残留体制的好方法。伊春应尽快实现改革,建立正常的政府职能体系,改变现有林业局与人民政府“两块牌子,一套政府”的局面。伊春的城镇体系规划应当加强中心城区及个别重点城区的发展,通过集中产业与公共服务设施等资源,引导人口在空间上的重新分配,从而改变原先服务于林业生产的分散、均质的城镇体系。在行政区划上,建议除目前构成伊春中心城区的区(县、市)外,剩余十余个区(县、市)可以先撤区设镇,再合并成2~3个区(县、市),并将其城关镇设置在目前规模较大的区中,从而构建等级明确的城镇体系。

[注 释]

①所谓企业办社会,主要是针对传统的国有企业而言的,企业建立和兴办了一些与企业生产经营没有直接联系的机构与设施,承担了产前产后服务和职工生活、福利、社会保障等社会职能。

②接续产业,是特指为了以矿产资源开发为基础而兴建起来的工矿型城市的再造和使其可持续发展,依托现有资源条件和基础,利用高新技术,通过产业延伸和替代发展起来的产业。

[参考文献]

- [1]Un-Habitat. State of the World's Cities 2008-2009: Harmonious Cities[M]. Earthscan, 2008.
- [2]Un-Habitat. The State of Asian and Pacific Cities 2015: Urban Transformations, Shifting from Quantity to Quality[M]. Earthscan, 2015.
- [3]Long Y, Wu K. Shrinking Cities in a Rapidly Urbanizing China[J]. Environment and Planning A,

2016(2): 220-222.

- [4]黄玮婷. 英国城市收缩现象的经验及启示[J]. 规划师, 2014(S5): 205-209.
- [5]黄鹤. 精明收缩: 应对城市衰退的规划策略及其在美国的实践[J]. 城市与区域规划研究, 2011(3): 157-168.
- [6]张洁, 郭城. 德国针对收缩城市的研究及策略: 以莱比锡为例[J]. 现代城市研究, 2016(2): 11-16.
- [7]李翔, 陈可石, 郭新. 增长主义价值观转变背景下的收缩城市复兴策略比较——以美国与德国为例[J]. 国际城市规划, 2015(2): 81-86.
- [8]徐博, 庞德良. 增长与衰退: 国际城市收缩问题研究及对中国的启示[J]. 经济学家, 2014(4): 5-13.
- [9]高舒琦. 收缩城市研究综述[J]. 城市规划学刊, 2015(3): 44-49.
- [10]周恺, 钱芳芳. 收缩城市: 逆增长情景下的城市发展路径研究进展[J]. 现代城市研究, 2015(9): 1-13.
- [11]龙瀛, 吴康, 王江浩. 中国收缩城市及其研究框架[J]. 现代城市研究, 2015(9): 14-19.
- [12]刘合林. 收缩城市量化计算方法进展[J]. 现代城市研究, 2016(2): 17-22.
- [13]Lee C K. Against the Law: Labor Protests in China's Rustbelt and Sunbelt[M]. Univ of California Press, 2007.
- [14]陈群元, 宋玉祥, 张平宇, 等. 东北老工业基地振兴面临的城市化问题与对策[J]. 城市规划汇刊, 2004(2): 47-51.
- [15]Chung J H, Lai H, Joo J H. Assessing the “Revive the Northeast” (Zhenxing dongbei) Programme: Origins, Policies and Implementation[J]. The China Quarterly, 2009(197): 108-125.
- [16]赵民, 游猎, 陈晨. 论农村人居空间的“精明收缩”导向和规划策略[J]. 城市规划, 2015(7): 9-18.
- [17]Kotilainen J, Eisto I, Vatanen E. Uncovering Mechanisms for Resilience: Strategies to Counter Shrinkage in a Peripheral City in Finland[J]. European Planning Studies, 2015(1): 53-68.
- [18]Martinez Fernandez C, Wu C T, Schatz L K, et al. The Shrinking Mining City: Urban Dynamics

and Contested Territory[J]. International Journal of Urban and Regional Research, 2012(2): 245-260.

- [19]HOLLANDER J B, PALLAGST K, SCHWARZ T, et al. Planning Shrinking Cities[J]. Progress in Planning, 2009(4): 223-232.
- [20]Xiao G, Weiss J. Development in North East People's Republic of China: An Analysis of Enterprise Performance 1995-2002[J]. China Economic Review, 2007(2): 170-189.
- [21]Yin R K. Case Study Research: Design and Methods[M]. Sage Publications, 2013.
- [22]于立, 侯强, 李晶. “三林问题”的关键是林权改革[J]. 财经问题研究, 2008(9): 37-44.
- [23]Martinez Fernandez C, Wu C T, Schatz L K, et al. The Shrinking Mining City: Urban Dynamics and Contested Territory[J]. International Journal of Urban and Regional Research, 2012(2): 245-260.
- [24]Reckien D, Martinez-Fernandez C. Why do Cities Shrink?[J]. European Planning Studies, 2011(8): 1375-1397.
- [25]Wiechmann T, Pallagst K M. Urbanshrinkage in Germany and the USA: a Comparison of Transformation Patterns and Local Strategies[J]. International Journal of Urban and Regional Research, 2012(2): 261-280.
- [26]张志达, 满益群, 刘永红. 国有林区政企合一改革及相关政策问题——关于大兴安岭和伊春的调研报告[J]. 林业经济, 2008(1): 26-32.

[收稿日期] 2016-10-10;

[修回日期] 2016-11-10