

出版：《西部人居环境学刊》编辑部
国际刊号：ISSN 2095-6304
国内刊号：CN 50-1208/TU
邮发代号：78-99
定 价：35.00元



西部人居环境学刊



收缩城市·Shrinking Cities

基于绿色基础设施的中国收缩城市正确规模模型 | 龙 瀛
减量视角下北京与上海的城市总规对比 | 吴 康
德国收缩城市的规划应对策略研究——以原东德都市重建计划为例 | 李 郁
吉林省收缩城市的空间分布与影响因素分析 | 何邕健
国外收缩城市研究进展及其启示 | 张 华

RCCSE核心学术期刊
中国学术期刊数据库全文收录期刊
中国社会科学评价中心收录期刊
国家新闻出版广电总局认定学术期刊
教育部认定学术期刊
住房和城乡建设部优秀期刊
中国建筑学会推荐学术期刊
中国城市规划学会推荐学术期刊
中国风景园林学会推荐学术期刊

Journal of Human Settlements in West China

西部人居环境学刊

西部人居环境学刊
Journal of Human Settlements in West China

吴康
吴康

2018/3 NO.131 第33卷



2018-3

【总第131期 第33卷】

建筑学 | 城乡规划学 | 风景园林学 | 建筑技术科学
主管：中华人民共和国教育部 主办：重庆大学

吴康
吴康

目次

收缩城市

- 001 基于绿色基础设施的中国收缩城市正确规模模型 | 马爽 龙瀛
009 减量视角下北京与上海的城市总规对比 | 张杨 刘慧敏 吴康 吴庆玲
013 德国收缩城市的规划应对策略研究
——以原东德都市重建计划为例 | 邓嘉怡 郑莎莉 李邨
021 吉林省收缩城市的空间分布与影响因素分析 | 杨琳 何邕健
028 国外收缩城市研究进展及其启示 | 张华 练云龙

新型城镇化探索

- 037 基于因子分析法的西部地区社会发展水平综合评价 | 贾海发 邵磊
042 山地民族地区城镇化模式与人口转移路径研究
——以重庆市渝东南地区为例 | 金刚

城市公共服务设施空间布局研究

- 047 基于生产性服务业空间主成分分析的长春市多中心性格局研究 | 金瑛 魏冶
055 基于餐饮点评数据的长春市商业中心空间效率研究 | 吕静 徐凯恒 李鲁冰 王爱嘉
061 转型期资源型城市主城区铁路沿线用地与交通优化研究
——以黄石汉冶萍铁路磁湖南岸段为例 | 于洋 魏哲 赵博

气候适应性城市设计

- 069 河谷气候影响下的生态城市形态浅析
——以重庆市奉节县整体城市设计为例 | 萧乐
073 气候适应性视角下的河道空间城市设计评价和策略研究
——以广州市荔枝湾涌改造一期工程为例 | 张雅妮 殷实 肖毅强

乡土民居研究

- 080 浙江民宿的乡村性解析与营建策略 | 傅嘉言 贺勇 孙姣姣
085 新村建设背景下地域性乡土村落民居的更新对比分析
——以吐鲁番吐峪沟洋海夏村为例 | 孙应魁 塞尔江·哈力克 王烨

既有住区研究

- 091 既有住区人居低碳品质评价模型及可视化研究 | 刘鸣 连超丽 杨鑫鑫 范悦 谷红磊

传统聚落与人居环境

- 096 乡村振兴背景下传统村落空间的重塑与再生路径探析
——以磁县徐家沟乡村规划为例 | 范勇 袁赞 王林中 马明春
102 山地河谷型村落的更新与活化
——以浙江德清东沈村为例 | 王竹 王丹

简讯

- 109 国际、国内资讯

JOURNAL OF HUMAN SETTLEMENTS IN WEST CHINA

Series No.131 ISSUE 3 June, 2018 (Bimonthly)

Contents

Shrinking Cities

- 001 The Right-Sizing Model in Chinese Shrinking Cities Based on Green Infrastructure *MA Shuang, LONG Ying*
- 009 Contrastive Analysis of Urban Planning in Beijing and Shanghai from the Perspective of Reduction Planning
ZHANG Yang, LIU Huimin, WU Kang, WU Qingling
- 013 Research on the Strategies to Cope with Shrinkage in Germany
—A Case Study of “Urban Rebuilding East (Stadtumbau Ost)” *DENG Jiayi, ZHENG Shali, LI Xun*
- 021 Research on Spatial Distribution and Influencing Factors of Shrinking Cities in Jilin Province *YANG Lin, HE Yongjian*
- 028 Progresses of Shrinking Cities and Their Implications *ZHANG Hua, LIAN Yunlong*

Exploration on New Urbanization

- 037 Comprehensive Evaluation of Social Development Level in Western China Based on Factor Analysis *JIA Haifa, SHAO Lei*
- 042 Research on the Path of Urbanization Model and Demographic Transfer in Mountainous Multi-Ethnic Areas
—The Case Study of the Southeastern District of Chongqing *JIN Gang*

Study on Spatial Distributions of Urban Public Service Facilities

- 047 An Research on the Polycentric Structure of Changchun City Based on Spatial Principal Component of Producer Service Analysis
JIN Ying, WEI Ye
- 055 A Study of the Space Efficiency Optimization of Changchun City Center Based on Dianping Data *LYU Jing, XU Kaiheng, LI Lubing, WANG Aijia*
- 061 Land Use and Traffic Optimization Along Railway in Main Urban Area of Resource-Based Cities During Transition Period
—A Case Study of Hanyeping Railway on the South Bank of the Magnetic Lake, Huangshi City *YU Yang, WEI Zhe, ZHAO Bo*

Climate-Adaptable Urban Design

- 069 Research on Space Form of Eco-City Under the Influence of River Valley Climate
—The Case of Fengjie County, Chongqing City *XIAO Le*
- 073 Research on Urban Design Method and Strategy of Watercourse Space with the Perspective of Climate Adaptability
—A Case Study of Lizhi Bay Refine Project (Phase I), Guangzhou City *ZHANG Yani, YIN Shi, XIAO Yiqiang*

Rural Dwellings Studies

- 080 Analysis and Construction Strategy on Rurality of Zhejiang Homestay *FU Jiayan, HE Yong, SUN Jiaojiao*
- 085 The Comparative Analysis of Regional Rural Village Dwellings under the Background of New Countryside Construction
—Taking Yanghaixia Village in Turpan as an Example *SUN Yingkui, SAIERJIANG Halike, WANG Ye*

Existing Residential Area Research

- 091 Research on the Model of Low Carbon Quality Evaluation and Visualization in Existing Residential Areas
LIU Ming, LIAN Chaoli, YANG Xinxin, FAN Yue, GU Honglei

Traditional Settlements and Human Settlements

- 096 Exploration and Analysis of the Reconstruction and Regeneration of the Traditional Village Space Under the Background of Rural Revitalization
—Taking Xujiagou Rural Planning as an Example *FAN Yong, YUAN Yun, WANG Linshen, MA Mingchun*
- 102 Renewal and Activation of Mountain Valley Village
—A Case Study of Dongshen Village in Deqing County, Zhejiang Province *WANG Zhu, WANG Dan*

News in Brief

- 109 International and Domestic News

收缩城市

DOI: 10.13791/j.cnki.hsfwest.20180301

马爽, 龙瀛. 基于绿色基础设施的中国收缩城市正确规模模型[J]. 西部人居环境学刊, 2018, 33(03): 1-8.

基于绿色基础设施的中国收缩城市正确规模模型*

The Right-Sizing Model in Chinese Shrinking Cities Based on Green Infrastructure

马爽 龙瀛 MA Shuang, LONG Ying

摘要 正确规模(right size)策略是全球范围内广泛应用的解决城市收缩问题的重要方法,而绿色基础设施规划是实现正确规模规划的关键。本文针对绿色基础设施在解决城市收缩问题中的有效性,提出建立适应我国国情的包含绿色基础设施规划、土地银行和合作规划在内的针对我国收缩城市的正确规模模型,旨在指导我国收缩城市回归到正确的规模。同时,文本从设计层面提出了可以用于小尺度的、针对收缩城市弃置空间的绿色基础设施设计策略,用来弥补国际上收缩城市绿色基础设施规划微观层面的不足,并且提高城市废弃空间的社会、生态和经济价值。

关键词 正确规模;绿色基础设施;收缩城市;空置房产

Abstract: right-sizing strategy has been an imperative method in solving urban problems caused by urban shrinkage all over the world, and the green infrastructure(GI) is the core of right-sizing planning. In this paper, the authors suggested to build a right-sizing model for Chinese shrinking cities based on GI, which including GI plan, land bank and corporative plan to address the shrinking problems caused by depopulation and lead shrinking cities to their right size. In addition, in order to fill the gap that current GI plan throughout the world lack the consideration of GI at a micro level, GI design flow charts are also introduced in the paper to offer treatment menu for vacant parcels to achieve social, ecological and economic benefits at the same time.

Keywords: Right Size; Green Infrastructure; Shrinking City; Vacant Properties

0 引言

虽然本世纪城市化的速度不断提高,但并非所有的城市都是如此^[1]。在过去的五十年里,世界上有370个人口超过10万的城市的人口已经缩减了至少10%^[2]。长期以来,大城市的快速增长开始趋于平稳,新的城市化范式开始出现,正如一些学者所提到的,世界正经历着从长达一个世纪的人口增长阶段走向可能会持续很久的人口收缩阶段^[3]。此外,虽然一些城市设法扭转了早先的人口流失,但大部分的收缩城市仍在收缩,因而,如有学者提到的,我们必须承认,绝大多数收缩城市将永远不会恢复到从前的规模和繁荣^[4]。截止目前,中国正经历着高速城市化时期,然而,依照北京城市实验室(Beijing City Lab, BCL)的数据,“在中国全部的39 007个乡镇街道办事处中,有19 882个乡镇街道办事处在2000—2010年期间出现了人口收缩,总面积达到324万km²,几乎涵盖了约三分之一的中国领土”。

城市收缩带来的空置及废弃往往会带来一系列的社会问题,例如犯罪率提高、房地产价值降低,社会和经济衰退以及空间品质降低,此外,空置和废弃的建筑及用地也对城市社区活力产生负面影响^[5-6]。然而,城市的收缩和人口减少,并不总是消极的,他们也可以为城市的更新创造良好的机会,比如将闲置的用地和住宅转化为城市的绿色资源。许多学者提出,转变闲置的土地,可以为人类健康、福利和生态系统做出贡献^[7-8]。他们还认为,城市收缩可以让自然回归到遍布着高密度混凝土建筑的城市内部^[9]。也有学者认为将绿色资源引入内城,是未来城市更新的“旗舰”,是解决城市收缩问题的途径^[10]。

绿色基础设施(Green Infrastructure, GI)是多尺度、多功能的绿色网络,可以解决城市当前的环境问题,社会问题,同时吸引投资。一些学者主张将绿色基础设施作为一种工

中图分类号 TU984

文献标识码 A

文章编号 2095-6304(2018)03-0001-08

* 国家自然科学基金面上项目(51778319)

作者简介

马爽:清华大学建筑学院,博士后

龙瀛(通讯作者):清华大学建筑学院,特别研究员,博士生导师, ylong@tsinghua.edu.cn

具,用来改善社会、经济和生态条件,并最终消除振兴城市收缩的最大障碍,即伴随着成千上万的城市废弃地的城市枯萎(Blight)^[11-12]。通过将空置和废弃的建筑以及场地利用绿色基础设施转化为绿色资产,可以在恢复城市生产力的同时实现城市的可持续发展。举例来说,绿化空置的地块将提高相邻地块房价的30%。由于城市收缩会带来城市生态、社会、经济以及物质空间的衰败,急需要利用绿化来实现复兴与复垦。然而,在中国目前还缺少系统的方法来指导绿色基础设施的实施。

对于如何利用绿色基础设施解决城市收缩问题,学者们有过较为深入的探讨。一些学者认为,城市决策者和从业人员之所以面临城市收缩的挑战,因为他们缺乏模型来指导收缩城市的绿色基础设施建设^[13]。希林(Schilling)在文章中^[12, 14-15],首次提出了正确规模模型(right-sizing model)概念,并建议使用绿色基础设施来重建美国收缩的城市。在这个模型中,一些空置的建筑和场地将成为临时的或永久的社区花园,口袋停车场,城市农田和社区森林。

一些西方城市通过正确规模模型,已经成功的使城市恢复到了正确规模,一部分学者还对这些成功的城市案例进行了分析^[16-17]。然而,由于缺乏经验,建立正确规模模型仍然充满挑战,这些挑战包括绿色项目的高维护成本、利益相关者和政府机构之间各种目标和愿望之间的冲突、明确数据的缺乏和对未来的预测以及私有制下的财产的复杂性。在中国,也有学者强调利用绿色基础设施模型来实现绿地系统规划。但正确规模在中国还是一个较新的概念,利用正确规模的概念结合绿色基础设施来处理中国城市收缩的问题在中国还有没有实践经验。

文本将首先阐述绿色基础设施在解决收缩城市问题方面的有效性,而后介绍正确规模模型的国际发展情况,提出建立适应我国国情的包含绿色基础设施规划、土地银行和合作规划在内的收缩城市正确规模模型框架。在绿色基础设施规划方面,本文从微观层面同时展示绿色基础设施的设计技巧。

1 绿色基础设施在解决收缩城市问题方面的有效性

尽管对绿色基础设施尚且没有一个明确的定义,梅尔(Mell)提供了一个当代的方法来概念化和景观资源^[18]。纽约中央公园就是一个绿色基础设施,因为它可以作为野生动物栖息地,同时有充足的绿色空间为市民提供活动场所和公共空间,具有重要的生态、环境和社会价值和功能。绿色基础设施可以包括游乐场、花园、高尔夫球场、河岸走廊或健康用地(参见美国National Land Use Classification, www.nLud.org),也可以是绿色屋顶、雨水基础设施、雨水花园和人工湿地。绿色基础设施中,绿色是它的生态属性,基础设施是其功能或物理的属性。绿色基础设施比起一般绿化,在处理收缩城市方面有三个方面优势:网络化、多尺度和多功能。

网络化。绿色基础设施不仅仅是一个绿色空间,而是一个通过连接网络来管理景观资源的方法。绿化是可以拥有(nice to have),而绿色基础设施是我们必须拥有(must to have)^[19]。绿色基础设施与其他基础设施一样,是城市不可缺少的基础设施,通过考虑整个城市范围内的空置地和建筑,绿色基础设施成为解决城市收缩问题的一种方法。绿色基础设施也分为三种类型,枢纽(hubs)、廊道(links)和场地(sites)^[19]。这种网络上的连续有利于保护生物多样性,减少城市热岛效应,降低城市温度,净化空气质量。其连续性也可以用来积极控制雨水径流,重新治愈城市物质空间,改善城市生态系统。

多功能。绿色基础设施的另一个好处是它的多功能性。例如,它包含了湿地,可以用作雨水和废水的地下处理。它还可以包括一个开放空间系统:喷泉广场和居民庭院,允许人类和宠物享受城市环境,其中的芦苇、野花和草将成为城市景观。此外,草坪下面的渗透床收集了街道的径流,节约了洪水处理的费用。绿色基础设施将为收缩城市同时提供生态价值、社会价值和经济价值。尽管一部分人认为绿化很难和实际的金钱联系在一起,但是收缩城市的绿色基础设施可以创造旅游业的繁荣,例如通过捕

鱼、狩猎和野生动物参观等活动创造就业机会,增加政府收入。举例来说在西弗吉尼亚(West Virginia),渔业带来了3亿400万美元的零售收入,并提供了450个就业机会。此外,威廉森(Williamson)的可持续性金字塔展示了绿色基础设施作为社会基础服务,提供自然资源来支撑人类系统和人居环境^[20]。

多尺度。绿色基础设施是一个促进不同尺度城市用地保护的系统性方法。它可以是小规模的,如屋顶绿化,也可以是大规模的,如自然保护区。大尺度的枢纽和具有足够长度和宽度的廊道具有很强的生态价值。小型的绿色基础设施,如运动场,小公园和游乐场,尽管没有很强的生态效益,但却有更多的社会和经济价值。此外,小尺度绿色基础设施一般更容易接近,因此,它们很容易成为人类日常生活的一部分。

许多收缩的城市,如罗切斯特(Rochester)、费城(Philadelphia)、弗林特(Flint)、克利夫兰(Cleveland)、宾夕法尼亚(Pennsylvania)、劳伦斯(Lawrence)和莱比锡(Leipzig),一直试图利用绿色基础设施来解决人口流失带来的城市弃置地和空置建筑物。在收缩城市,绿色基础设施的目标是解决由空置产生的一系列后果,如犯罪及日常维护的高成本,从而创建一个更可持续的城市。举例来说罗切斯特的人口从1950年的332 488下降到六十年后的210 565,这一人口损失带来了大量废弃建筑、空地和破旧的街区,造成全市12%至14%的空置率。罗切斯特因此颁布了绿色工程:从枯萎到光明(Green Project: From Blight to Bright)来指导如何将废弃建筑和场地转变为绿化。为了避免20世纪60至70年代间平民窟改造运动带来的社会问题,这一版的规划强调了社会的公平和历史文化机理的保持,同时强调绿色基础设施建设策略,包括开放公园和临时开放私人公园,利用绿色走廊连接下游城镇与社区,鼓励建设社区花园、娱乐区和可再生能源发电站等。与罗切斯特相比,底特律的绿色基础设施战略更全面、更全面、更大胆^[21]。底特律已经失去了一半以上的人口,底特律的综合绿色基础设施策略包括雨水管理、都市农业、低冲击交通、替代能源再生、雨水再利用、可

持续环境等。克利夫兰是美国的老工业城市之一,其人口流失始于20世纪50年代,2010年,由于犯罪率高、交通状况和城市基础设施差的原因,它在福布斯最悲惨城市(most miserable city list)排行榜上位列第一。克利夫兰规划委员会(City Planning Commission)通过克利夫兰2020城市计划(Cleveland 2020 Citywide Plan)提出建议用绿色基础设施来填补城市空置,从而解决城市收缩带来的各种问题。此外,在全市规划中,克利夫兰市规划委员会确定了依据发展潜力不同而提出不同绿色基础设施策略:发展潜力大的用地提出绿色基础设施短期策略,发展潜力小的用地提出的绿色基础设施长期战略。

2 正确规模模型

2.1 正确规模概念

正确规模是由希林(Schilling)和洛根(Logan)于2008年提出的^[12],它与霍兰德(Hollander)和内梅特(Nemeth)提出的精明收缩类似^[22]。正确规模是指通过调整现有的可供开发土地的数量,使城市建成环境与现有和可预见的未来人口的需求更紧密地适应和对接,从而使失调的市场和失序的街区稳定下来。通过将空置的用地和建筑转化为绿色基础设施,将过剩的土地变成绿色空间。正确规模的观点是,伴随着城市人口的减少,现在的城市范围已经太大而无法维持,城市“需要将他们有限的资源与他们目前对这些资源的需求相匹配”^[23]。正确规模的目标是根据对未来土地需求的预测,解决城市收缩,为居民创造更好的生活质量,并且维护城市人口。

2.2 益处和成就

正确规模的优点得到了国外很多学者认可。比如,一些学者认为,正确规模项目可以节约维护收缩和废弃的成本,改善城市的财政健康^[24-25]。贝伦松(Berensson)重申了这一观点,并指出,在服务较小和更集中的地区,正确规模战略使城市在缩减财政的负担同时提供更好的公共服务^[26]。雷布钦斯基(Rybczynski)和林纳曼(Linneman)认为正确规模的目标是建造一个更小但更环保的城市^[4]。

通过对人口规模、住宅价格、周边土地价格以及绿地规模的大小进行比较,可以评估正确规模的策略是否成功。同时,环境平等、居民的满意感、生活质量和场所认同感等,也可以作为成败的评价标准。此外,正确规模的应用是长期的活动,而不是短期实践,因此对城市发展产生影响可能不会立即反映出来。

国外一些城市采用正确规模策略缓解了城市收缩。例如底特律(Detroit)、克利夫兰(Cleveland)、水牛城(Buffalo)和扬斯敦(Youngstown)^[16-17, 23]。费城(Philadelphia)实施的绿色计划(Green Program),目的是将城市弃置地和空置建筑转变为城市绿地和开放空间。通过政府、当地居民、开发商和民间组织的合作,该项目在2003至2007年间,在六个目标街区清理了7 000个空置地块。这个项目同时鼓励社会团体清理空置和维护社区景观^[27-28]。此外,人力资源培训机构,如劳动训练组织准备,愿意,能力和自我公司(Ready, Willing & Able and SELF, Inc.)的参与,为无家可归的人和有过犯罪记录的人创造就业机会。据统计,与空置建筑周围的房产价值减少20%相比,此项目通过绿化和废弃建筑拆除使周边用地的房产价值增加了17%^[29]。面对三分之一以上的居住地块被弃置的问题,底特律发起了底特律空房运动(Detroit Vacant Property Campaign)活动,与毗邻弃置用地或建筑的市民联系,以听取他们的意见,从而改善空置状况。此外,弗林特(Flint)通过土地银行(Land Bank)将空置建筑改造成社区花园。宾夕法尼亚的布雷多克(Bradnock)拆除了空置的建筑以创造文化艺术环境来鼓励地区经济复苏和人口增长。

2.3 正确规模模型

正确规模模型的灵感主要来自于一部分先行城市的成功的前沿城市绿化举措,如费城(Philadelphia)、宾夕法尼亚(Pennsylvania)和劳伦斯(Lawrence)以及Schilling和Logan在水牛城(Buffalo)处理空置的工作经验。希林(Schilling)和洛根(Logan)认为,正确的尺寸模型是一种依据现有和未来的人口,合理布置建筑

环境的有效的方法,用来拯救衰退的市场和毫无生气的邻里从而提高居民生活水平^[12]。克罗赫(Krohe)也认为正确规模模型是处理和适应现状弃置地和空置建筑的有效方法^[25]。胡梅尔(Hummel)分析了美国目前为止运用正确规模模型来实现收缩城市复兴的五个城市,并认同正确规模模型对经济健康有着积极的影响,特别是对于已经实施了更长时间的城市^[23]。

希林(Schilling)和洛根(Logan)提出的正确规模模型包括三方面内容,绿色基础设施规划,合作规划(collaborative plan)和土地银行(表1)。绿色基础设施规划以法定的方式确保了绿色基础设施在规划中的优先性,决定永久性和临时性绿色基础设施在未来的位置和类型。土地银行是管理剩余土地存量的方法,以便于将来的出售或者开发。它的目标是通过银行抵押品赎回权、税务抵押品赎回权或捐赠财产等方式获得因为人口收缩而带来的空置建筑或者土地,并为了未来的发展使他们重新回归市场或者拆除。根据杰姆斯·威尔逊(James Q. Wilson)和乔治·凯林(George Kelling)提出的破窗效应,一个弃置的地块将导致整个街道的衰退。土地银行可以使政府或者其他机构收集、临时处理以及转化空置的建筑成为绿化。官员、居民、当地企业、公民活动家、市政财务官员和规划者应该共同决定他们的社区和城市的蓝图,但如何在他们之间建立伙伴关系仍然是很困难的。此外,需要一个合作规划来引导灵活的协作框架和尊重不同的利益相关者。并且,建议通过更高水平的协商方法制定绿色基础设施规划策略。

3 我国收缩城市的正确规模模型

然而,在中国还没有符合国情的正确规模模型,尽管已经有部分学者提倡绿色基础设施规划和利用模型范式来指导绿地系统的规划和政策制定。中国收缩城市的特色比起西方国家主要有两方面的内容,即特殊的土地所有权和特殊的收缩情况。

基于宪法和物权法的规定,所有城市的土地属于国家所有。企业或私人组织有权通过土地租赁合同使用土地,合同期满

表1 正确规模模型包含的内容

Tab.1 the components of right-size model

形式	介绍
绿色基础设施规划	决定永久性和临时性绿色基础设施在未来的位置和类型； 绿色基础设施规划以法定的方式给予绿色基础设施在城市规划中的优先性； 考虑绿化问题利用完整的、连续的、系统的方法；对已经开发过的用地进行生态修复
合作规划	通过绿色基础设施实现的正确规模要求设计者与不同的利益相关者合作
土地银行	创建公共等或者准政府机构收购、持有、管理和开发取消抵押品赎回权、税收拖欠或 废弃地产获房产以备将来使用

表2 基于绿色基础设施的中国收缩城市正确规模模型的目标

Tab.2 the vision and target of right-sizing model for the Chinese shrinking cities

目标和愿景
✓ 调整城市现状用地边界
✓ 减少维持空置建筑以及地块的基础设施的费用
✓ 将资金投入人口集中的区域以提高居民生活质量
✓ 联系不连续的废弃建筑以及地块与策略性的生产
✓ 利用设计和景观策略，绿化和美化面积不足以用来做区域和地区公园的空置地
✓ 为当地居民创造经济、社会和生态利益

表3 我国绿色基础设施规划应含步骤和内容

Tab.3 the steps and contents of Chinese green infrastructure planning

准备阶段：
✓ 分析了当前人口和实际用地需求分析现状城市绿地和景观要素；
✓ 分析现状的和未来可能产生的空置房产以及用地；
✓ 对空置房产以及用地的性质进行分类；
✓ 研究土壤条件等。
规划和设计阶段：
✓ 确定绿色基础设施的位置、类型以及责任人
✓ 针对绿地不足的地段优先进行绿化设计；
✓ 考虑城市绿地系统的网络化，优先考虑生态廊道建设；
✓ 制定污染处理方案。
执行阶段：
✓ 拆除或者更新空置的建筑；
✓ 转变弃置地或者建筑成为绿色资产；
✓ 部分居民搬迁等
维护和监督阶段：
✓ 公众参与
✓ 制定长期以及短期的监督策略
✓ 定期维护等

后，土地归国家所有。这给中国收缩城市空置建筑和用地的绿化带来了便利，一旦合同到期，政府可以直接收回空置土地和建筑而不与使用者协商或冲突。但国有土地所有权也面临一些争议，比如一些学者认为土地私有化是土地交易的信用基础。就收缩情况而言，尽管人口流失已经发生在中国很多城市，但在中国这个现象还不如西方社会明显，并且还没有影响到整个城市的物质环境。中国收缩城市较多为在老工业城市，最主要的弃置地为空置的工业用地。因此，中国的正确规模模型的建立需要符合中国的土地所有权特征，解决废弃的工业设施和工业用地，改造棚户区，处理好遗留下的工业污染，优化城市景观，以提高生活质量。

文本提出的基于绿色基础设施的中国收缩城市正确规模模型的目标如表2所示。模型包含的三方面内容：绿色基础设施规划来指导绿色基础设施在收缩城市的规划布局；土地银行以解决缺少有效的收集和管理空置建筑和地块的机制的问题；合作规划将鼓励公众参与，同时尊重不同利益相关者的意愿。

3.1 绿色基础设施规划

3.1.1 绿色基础设施规划

我国的绿色基础设施规划应该包含以下步骤和内容(表3)。

绿色基础设施规划技术包括利用遥感影像和地理信息系统技术捕捉城市绿地分布和空地分布，或者通过社区层面的努力来获得更加精确的空置地信息。由于现在国际和国内的绿色基础设施规划主要在城市或者区域尺度，缺少更精细尺度的指导，这将导致较小绿化的生态价值被忽

视，同时小场地实现正确尺度模型的功能被轻视。因而在绿色基础设施规划中，本文加入了针对我国收缩城市中两种较为常见的空置类型，居住用地和工业用地，提出了设计流程图。考虑场地地势、污染程度、发展潜力、可达性要素，提出合适的绿色基础设施设计策略以供选择。

3.1.2 绿色基础设施设计

3.1.2.1 居住用地

空置的居住区用地表面一般是日常垃圾和建材，地表及地下的化学污染较少。应该先考虑地势，在低洼地区，不透水表面的径流必须缓慢地排放到下水道系统中，以改善水质，或者储存在地下的水池或储罐中，用来做储备灌溉用水。蓄水池内的蓄水将用来灌溉周围的植物，灌溉其他地区的景观。旁边可以安装梯形过滤槽用来过滤重力流。在有透水表面的地势平坦的地区，生物蓄积设施，如洼地、雨水花园、沟渠和其他蔬菜表面必须在砾石床上建造，用于径流输送和生物滞留。接下来考虑可达性，对于可达性高的地方，可以设计低影响交通，例如绿色街道、绿色小径和绿色自行车路径。如果精心设计，这些线性街道，将提供景观、艺术空间、零售、报刊亭、喷泉和木制座椅，可以成为非常有吸引力的儿童和其他居民参加社会活动的场所。较大的发展潜力指地块在五年之内会被开发利用，较低的发展潜力指五年之内不会被开发利用。对于有较大发展潜力的用地，绿色基础设施的设计应该是特殊的，并结合新的功能，如商业建筑，娱乐场所或零售商。另外，有一些通用的绿色基础设施规划建议，包括拆除未来将要利用的空置建筑、路面硬质铺砖去除和利用本土树木和草等进行生物修复。其中低生长期的草或野花混合物是很好的选择。对于低开发区，将选择稳定的绿色基础设施元素，如城市农场、城市森林、动物栖息地、绿色公园、广场、人工湿地、游乐场等。他们将在收缩城市中体现多种功能(图1)。

3.1.2.2 工业用地

收缩城市空置的工业用地一般有空置的工业用地、工业建筑物、构筑物、以及道路码头等基础设施组成。表面由日常垃圾、建筑垃圾和污染的土壤组成。工业用地

中弃置不用的厂房、生产设备的移除给工业用地的绿化带来了额外的经济负担。由于工业用地中土壤污染的问题，雨水管理的问题十分重要，如果雨水直接流入地下将会污染地下水，损害生态系统。因此，收集地表径流，防止有毒物质扩散在工业用地的绿色基础设施规划中非常关键。如图2a所示，在地势低洼的地方，设计者要控制雨水远离水和土壤，从而确保地下水不会被污染。具体方法包括利用不透水表面作为衬垫，或者安装替他的系统允许雨水滞留和过滤而不是渗透。此外，应该用绿色基础设施的技术尽量减少径流的新发展，并在邻近工业用地的地方，使用绿墙或大篷树木，以增加蒸发。针对工业用地的污染情况，将污染程度进行分级，针对高污染的地方，可以进行隔离。在低污染或无污染地区，水流入生物洼地或雨水花园，以滤除营养物和细菌，减少峰值径流。景观和植物可以利用循环雨水生长。除了生物修复方法外，还应考虑植物修复。另外，结合可达性与发展潜力，绿色基础设施比如停车场，风力涡轮机、工业遗产公园等可以被选择(图2)。

3.2 土地银行

土地银行在正确尺度模型中的有效性已经被多个城市的实践所证明^[12, 23, 34-35]。土地银行是一个有利于收缩城市回归到正确规模的策略，因为它可以收集、临时管理和处置空置的房产，以维持邻里的稳定性和鼓励房产的再利用^[36]。它还可以作为一个经济和社区发展工具，以恢复收缩城市的房地产市场^[37]。

3.2.1 在中国落实土地银行的立法和政策基础

合法化和政策支持是土地银行的基础，承认土地承包经营权是将闲置用地和建筑转变为绿色资产的信用保证。几十年前，国家的法律，如担保法，中国农村土地承包法和物权法限制土地的转让和租赁。然而，从2008起，一些政府文件和规章开始将土地带到经济市场。例如，2009年，中国人民银行和银监会发布了进一步加强信贷结构调整和国民经济稳定和快速发展的文件，建议有条件的地方可以探索土地经营权抵押贷款。这些规定打破了法律

的局限性，成为土地银行的基础。从弗林特(Flint)的情况来看，中国土地银行仍然需要更完善的法律。法律支持越强，土地银行创造的效益越好。

3.2.2 经验基础

此外，虽然针对城市收缩和空置房产设立土地银行在中国还没有进行，但是土地银行在中国并不是一个全新的概念。从2009年起，针对农业用地，中国建立土地银行作为金融机构来管理土地存款和土地长期信贷业务，以处理高速城市化背景下的无人耕种的农业用地。土地银行获得了地方政府，地方银行业监督管理委员会和中国银行的支持。它可以用来收集废弃的农业土地，并借给有能力收回和重新种植他们的农民。中国目前的土地银行是以居委会为单位建造的，这将给收缩城市的绿色基础设施改造带来极大的便利。由于中国的土地所有制，相比较西方的土地银行而言，中国的土地银行将会更简便、更快速、更有效。

3.2.3 中国土地银行机制

建立中国的土地银行，应该考虑到实际问题和需求，明确法律地位以及联合不



图1 居住用地绿色基础设施设计流程图(a.流程图, b.两个生物修复单元^[30], c.雨水花园的雨水处理与渗透, d.包含莎草、香蒲、鸭茅和芦苇的具有混合植物的人工湿地^[31])

Fig.1 design flowchart for resident areas and attached infrastructure (a.flowchart b.paired bio-retention cells, University of San Paulo bio-retention experiment mixed planting c.rainwater garden holding storm water for treatment and infiltration d.a constructed wetland with mixed plants, like sedge, cattail, duck weed and bulrush)



图2 工业用地绿色基础设施设计流程图 (a.流程图, b.坎伯兰公园: 水槽不允许雨水渗入地下, 而是从公园、毗邻的运动场和桥梁收集水并回收灌溉和景观^[32], c.MVIC雨水公园, 管理雨水径流的同时提供一个新的公共空间, d.在加利福尼亚圣莫尼卡市的停车场的洼地生物渗透^[33])
 Fig.2 design flowchart for industrial areas and attached infrastructure (a.flowchart b.a view of Cumberland Park, Nashville, TN c.the MVIC Storm water Park manages storm water runoff while providing a new public space with a pedestrian and bicycle trail d.the parking lots in the city of Santa Monica, California: parking lot swales to bio-infiltrate before becoming a commercial site)

同的利益相关者(图3)。中国的土地银行主要回收处理以下四种用地: 计划经济时期闲置的国有企业土地和棚户区; 持有稳定的房地产许可证或土地使用合同的房屋或工业用地使用者自愿上交; 拖欠物业; 或维修成本过高或高于房价的房产; 具有土地使用合同的私人闲置工业企业用地。在具体运作中, 党支部作为最小的政府权利机构, 将教育公众了解土地银行的利益, 鼓励用户把土地上的空缺存入土地银行, 争取土地银行的法律, 确保公众的利益, 同时监测空置房屋的动态变化(图4)。就财政方面, 正如亚历山大(Alexander)所建议的那样, 即使是强大法律也不能保证短期内的经费到账, 因此最好设置专用资金, 资金来源是土地银行成功的必要条件。政府应该通过财政预算来支持土地银行, 土地银行通过管理闲置财产获得的资金将用来支持空置建筑的拆除, 修复以及景观设计^[38]。

3.3 合作规划

中国景观的未来发展需要鼓励政府、

专业人士、研究机构、大学和企业之间的合作, 以鼓励技术创新和复兴绿色基础设施和景观^[39]。本文提议中国的合作规划由两部分组成: 利益相关者参与进来的过程和公众参与以支持实施的过程。第一个过程中, 谁将参与和何时参与是两个主要需要考虑的问题^[40]。在公众参与以支持实施的过程中, 如何参与是主要需要考虑的问题(图5)。虽然不同的利益相关者将参与不同的阶段, 比如设计师将参与设计和规划阶段, 本文提议如图5所示的五种利益相关者加入整个合作规划的过程。公众参与有多种形式, 包括私人形式、半私人形式和开放形式。合作规划主要包括三个阶段:

准备阶段、设计阶段以及后期阶段。准备阶段的目标是了解居民对未来的构想。设计阶段的目标是通过设计者、专家、社区领袖和公众的合作来优化设计方案。后期阶段的目标是鼓励公众参与建造和监督绿色基础设施。在每一个阶段, 工作都应该包括识别利益相关者, 提出合作渠道, 澄清参与者的责任和解决冲突, 鼓励公众参与以及实施反馈。图6以合作规划中的“设计”阶段为例, 展示了我国正确尺度模型中合作规划过程的通用框架。

合作规划在鼓励公众参与和尊重各利益相关者的意愿方面是有效的。合作规划的难点在于, 首先公众缺乏公众参与

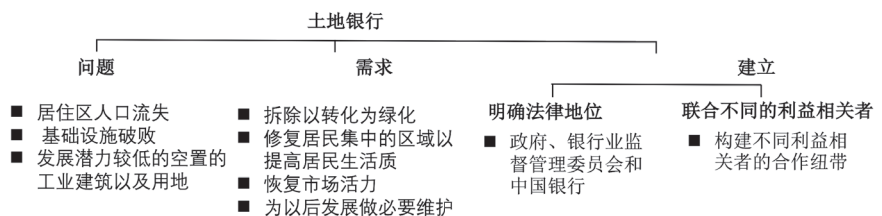


图3 土地银行的构建
 Fig.3 land bank construction

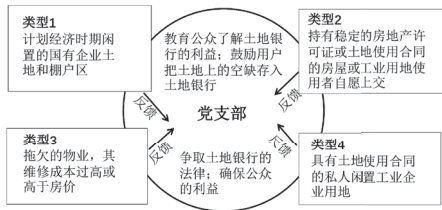


图4 土地银行的运营机制

Fig.4 the mechanism of Chinese land bank

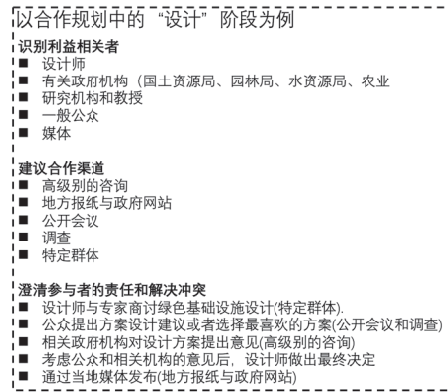


图5 合作规划的构建

Fig.5 the organization of the corporative plan in China

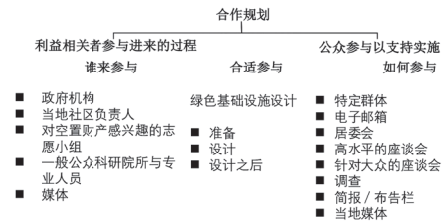


图6 以“设计”阶段为例展示合作规划过程的通用框架

Fig.6 taking the green infrastructure design stage as an example to show the general framework of corporative plan

意识，他们没有以前的经验，有些人不信任采访者，担心他们的个人信息可能被泄露。第二，大多数住在空置建筑周边的居民没有受过良好的教育，他们很难独立完成调查问卷。第三，长期自上而下的规划没有为不同利益相关者共同创造一个渠道。在这个模型中，与传统的自上而下规划不同，由于合作规划，利益相关者可以参与决策过程，有助于解决当前公众参与不足的问题。

4 结论

城市收缩带来一系列城市负面问题，例如经济衰退、空间品质下降、犯罪率提高、

城市活力下降、房地产价值降低等。正确尺度模型从2008年提出至今，已经被欧美很多城市用来解决收缩城市问题，其中绿色基础设施是正确尺度模型的重要组成部分。绿色基础设施具有多尺度、多功能、网络性等特色，可以解决城市环境问题，修复城市破碎的生态系统，改善社会和经济条件，并消除城市废弃地的枯萎。本文基于绿色基础设施和正确尺度模型的益处和有效性，首创性地提出了我国的正确尺度模型。模型目标包括通过调整现有的可供开发土地的数量，使城市建成环境与现有和可预见的未来人口的需求更紧密地适应和对接，从而使失调的市场和失序的街区稳定下来，减少维持空置建筑以及地块的基础设施的费用，将资金投入人口集中的区域以提高居民生活质量等。模型包括绿色基础设施规划、土地银行和合作规划。其中绿色基础设施规划内容包括分析当前人口和实际用地需求，分析现状城市绿地和景观要素，分析现状的和未来可能产生的空置房产以及用地的位置，对空置房产以及用地的性质进行分类，确定绿色基础设施的位置、类型以及责任人，针对绿地不足的地段优先进行绿化设计，拆除或者更新空置的建筑，部分居民搬迁等。在绿色基础设施设计时，本文依据居住用地和工业用地两种不同用地类型，提出了设计流程图。考虑场地地势、污染程度、发展潜力、可达性要素，提出合适的绿色基础设施设计策略以供选择。土地银行在我国有一定的基础，研究分析了土地银行回收土地的类型，运行机制、经费、实施等内容，同时构建了合作规划在我国的运行机制，希望从不同的维度，确保我国城市精明收缩。

参考文献:

[1] RIENIETS T. Shrinking cities: Causes and effects of urban population losses in the twentieth century[J]. Nature and Culture, 2009, 4(03): 231-254.
 [2] OSWALT P, RIENIETS T. Global Context. Shrinking Cities. Atlas of Shrinking Cities[M]. Philipp Oswald: 9783775717144, 2007.
 [3] FUKAO K, SAITO O. Japan's alternating phases of growth and outlook

for the future[C]. Hi-Stat Discussion Paper Series(196). Tokyo: Hitotsubashi University, 2006.
 [4] RYBCZYNSKI W, LINNEMAN P D. How to save our shrinking Cities[J]. Public Interest, 1999(135): 30-44.
 [5] ACCORDIN J, JOHNSON G T. Addressing the vacant and abandoned property problem[J]. Journal of Urban Affairs, 2000, 22(03): 301-315.
 [6] GOLDSTEIN J, JENSEN M, REISKIN E. Urban vacant land redevelopment: Challenges and progress[C]. Boston: Lincoln Institute of Land Policy, 2001.
 [7] BURKHOLDER S. The new ecology of vacancy: Rethinking land use in shrinking cities[J]. Sustainability, 2012, 4(06): 1154-1172.
 [8] Little G M. 692 Main Street: A revisioning of an urban void: An exploration into challenging cultural perceptions of an Urban Vacant Lot[R]. The University of Manitoba, 2008.
 [9] HAASE D. Urban ecology of shrinking cities: An unrecognized opportunity[J]? Nature and Culture, 2008, 3(01): 1-8.
 [10] DE SOUSA C A. Turning brownfields into green space in the city of Toronto[J]. Landscape and Urban Planning, 2003, 62(04): 181-198.
 [11] KREMER P, HAMSTEAD Z A, MCPHEARSON T. A social-ecological assessment of vacant lots in New York City[J]. Landscape and Urban Planning, 2013(120): 218-233.
 [12] SCHILLING J, LOGAN J. Greening the rust belt: A green infrastructure model for right sizing America's shrinking cities[J]. Journal of the American Planning Association, 2008, 74(04): 451-466.
 [13] KABISCH S, HAASE A, HAASE D. Beyond growth-urban development in shrinking cities as a challenge for modeling approaches[R]. International Congress on Environmental Modelling

- and Software, 2006.
- [14] SCHILLING J. Blueprint Buffalo action plan: Regional strategies and local tools for reclaiming vacant properties in the city and suburbs of Buffalo[R]. Cornell University, 2007.
- [15] SCHILLING J. Buffalo as the Nation's First Living Laboratory for Reclaiming Vacant Properties[M]. Washington, D.C.: The Brookings Institution, 2008.
- [16] HUMMEL D. Right-sizing cities: A look at five cities[J]. Public Budgeting & Finance, 2015, 35(02): 1-18.
- [17] RYAN B D. Rightsizing Shrinking Cities: The Urban Design Dimension[M]. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2012.
- [18] Mell I C. Green infrastructure: Concepts, perceptions and its use in spatial planning[D]. Newcastle: Newcastle University, 2010.
- [19] BENEDICT M A, MCMAHON E T. Green Infrastructure: Linking Landscapes and Communities[M]. Washington, D.C.: Island Press, 2012.
- [20] WILLIAMSON K S. Growing with green infrastructure[R]. Heritage Conservancy Doylestown, 2003.
- [21] OAUVANG. What can we learn from the rochester and Detroit greening plans to address the shrinking cities plague?[EB/OL][2009-10-03]. <https://shrinkingcities.wordpress.com/tag/rochester-project-green/>.
- [22] HOLLANDER J B, NEMETH J. The bounds of smart decline: A foundational theory for planning shrinking cities[J]. Housing Policy Debate, 2011, 21(03): 349-367.
- [23] HUMMEL D. Right-Sizing Cities in the united states: Defining its strategies[J]. Journal of Urban Affairs, 2015, 37(04): 397-409.
- [24] HOLLANDER J B. Can a city successfully shrink? Evidence from survey data on neighborhood quality[J]. Urban Affairs Review, 2011, 47(01): 129-141.
- [25] KROHE J J. The incredible shrinking city[J]. Planning, 2011, 77(09): 10-15.
- [26] BERENSSON M. Adding value, not just shrinking is the key to rightsizing cities[EB/OL][2011-08-03]. <http://www.citymayors.com/development/us-rightsizing-cities-2.html>.
- [27] JR J B B, GROMAN M. Vacant land management and community revitalization through greening[Z]. City of Philadelphia, 2008.
- [28] JR J B B, SPILKA G, RASTORFER D. Old cities/green cities: Communities transform unmanaged land[R], APA Planning Advisory Service, 2002.
- [29] WACHTER S M, GILLEN K C. Public investment strategies: How they matter for neighborhoods in Philadelphia[C]. Philadelphia: The Wharton School, University of Pennsylvania, 2006.
- [30] NAUMANN S, DAVIS M, KAPHENGST T, *et al.* Design, implementation and cost elements of green infrastructure projects[R]. European Commission, 2011.
- [31] AUSTIN G. Green Infrastructure for Landscape Planning: Integrating Human and Natural Systems[M]. Oxon: Routledge, 2014.
- [32] FENWICK R. Sustainable water management on brownfields sites[R]. University of Louisville, 2012.
- [33] HALL A. Green infrastructure case studies: Municipal policies for managing stormwater with green infrastructure[EB/OL] [2010-07-10]. <http://rfcd.pima.gov/pdd/lid/pdfs/40-usepa-gi-casestudies-2010.pdf>.
- [34] BERTRON C. Between a rock and a historic place: Preservation in postindustrial urban planning[D]. Philadelphia: University of Pennsylvania, 2011.
- [35] GRISWOLD N G, NORRIS P E. Economic impacts of residential property abandonment and the genesee county land bank in Flint[R], Land Policy Institute, 2007.
- [36] VIRGINIATECH. Land banks[EB/OL] [2009-11-10]. <https://vt.edu/>.
- [37] WIT J D. Revitalizing blighted communities with land banks[EB/OL] [2010-07-07]. <http://www.umich.edu/~econdev/landbank/>.
- [38] ALWXANDER F S. Land Banks and Land Banking[M]. MI: Center for Community Progress Flint, 2011.
- [39] QIU B. Construction green infrastructure: the way to the era of ecological civilization[J]. Chinese Landscape Architecture, 2010, 26(07), 1-9.
- [40] YEE, S. Stakeholder engagement and public participation in environmental flows and river health assessment[R]. Australia-China Environment Development Partnership, 2010.

图片来源:

表1-3: 作者绘制

图1a、2a、3-6: 作者绘制

图1: b. NAUMANN S, DAVIS M, KAPHENGST T, *et al.* Design, Implementation and Cost Elements of Green Infrastructure Projects[R]. European Commission, 2011.; c. <https://www.pinterest.com/ezraremy/rain-gardens/>; d. AUSTIN G. Green Infrastructure for Landscape Planning: Integrating Human and Natural Systems[M]. Oxon: Routledge, 2014.

图2: b. FENWICK R. Sustainable Water Management on Brownfields Sites[R]. University of Louisville, 2012.; c. EPA, 2016; d. HALL A. Green Infrastructure Case Studies: Municipal Policies for Managing Stormwater With Green Infrastructure[EB/OL] [2010-07-10]. <http://rfcd.pima.gov/pdd/lid/pdfs/40-usepa-gi-casestudies-2010.pdf>.

收稿日期: 2018-05-20

(编辑: 田洁)

DOI: 10.13791/j.cnki.hsfwest.20180302

张杨, 刘慧敏, 吴康, 等. 减量视角下北京与上海的城市总规对比[J]. 西部人居环境学刊, 2018, 33(03): 9-12.

减量视角下北京与上海的城市总规对比*

Contrastive Analysis of Urban Planning in Beijing and Shanghai from the Perspective of Reduction Planning

张 杨 刘慧敏 吴 康 吴庆玲 ZHANG Yang, LIU Huimin, WU Kang, WU Qingling

摘 要 减量规划是应对城市收缩的政策和工具之一。城乡规划总体上经历了增量规划、存量规划到减量规划等三个主要阶段。北京、上海的减量规划理念最具有代表性,二者在规划中都明确提出了减量规划的要求与规划目标,但二者在减量的目标、类型、重点、综合问题等方面存在一定的差异。本文基于减量发展的背景,结合北京、上海新发布的城市总体规划内容,分析比较了北京与上海减量规划的差异。

关键词 城市收缩; 减量规划; 城市规划; 差异比较

Abstract: Urban and rural planning has experienced three main stages: incremental planning, stock planning and reduction planning. The concept of reduction planning in Beijing and Shanghai is the most representative. Both of them clearly put forward the requirements and objectives of the reduction planning in the planning, but there are differences in the objectives, patterns, emphases and comprehensive problems of the reduction between the two cities. Based on the background of the reduction development, this paper analyzes and compares the differences between Beijing and Shanghai in terms of the contents of the new urban master plan published.

Keywords: Urban Shrinkage; Reduction Planning; Urban Planning; Difference Comparison

中图分类号 TU984

文献标识码 B

文章编号 2095-6304(2018)03-0009-04

* 国家自然科学基金项目(41671161, 71733001); 北京高校青年拔尖人才培养计划(CIT & TCD201804097); 清华大学中国新型城镇化研究院开放基金(K-17009-1)

作者简介

张 杨: 首都经济贸易大学城市经济公共管理学院, 城市群系统演化与可持续发展的决策模拟研究北京市重点实验室, 讲师

刘慧敏: 首都经济贸易大学城市经济公共管理学院, 硕士研究生

吴 康 (通讯作者): 首都经济贸易大学特大城市经济社会发展研究院, 城市群系统演化与可持续发展的决策模拟研究北京市重点实验室, 副教授, ruoyunyi@163.com

吴庆玲: 首都经济贸易大学城市经济公共管理学院, 副教授

0 引 言

20世纪下半叶以来, 英美部分城市出现了老龄化、去工业化、郊区化、经济衰退、人口流失、失业率上升等现象并进一步发展城市收缩, “收缩”现象的出现与近200年来城市经济的繁荣以及城市化的增长与扩张显得格格不入, 并长期被主流的学术界和政策界所忽视^[1-2]。2000年以后, 欧美城市规划政策界开始意识到在世界经济社会转型的大背景下, 传统执迷于“增长”和“扩张”的规划理念和管理政策需要向注重城市空间品质的提升以及精明增长的范式转变^[3-4]。对于我国而言, 改革开放40年的发展使得城镇化模式开始由早期的注重数量的增长扩张走向注重质量与品质提升的新型城镇化。随着宏观经济环境由“需求侧”转向“供给侧”的“新常态”变化, 很多城市的经济增速从高位逐步回落, 并出现了空间扩张和人口局部收缩的“悖论”^[5], 这使得我国的城市发展逻辑与城市规划也进入了转型期。收缩代表的是一种城市发展的新逻辑, 不同于“扩张型”的城市发展路径, 是一种“以减为增”的发展方式。美国的“去工业化城市”扬斯敦采取主动适应的“精明收缩”战略顺利应对了城市收缩带来的负面影响; 而英国的利物浦则是采取“城市更新战略”, 建立工业园区进行城市土地的再开发^[6]。

应对城市的局部收缩势必要通过城乡规划来体现和实施, 根据欧美、日本等发达国家的城市化发展历程, 城乡发展的不同阶段会衍生出“增量规划、存量规划、减量规划”的三种类型。按照城镇化的水平进行相应划分, 快速城镇化时期的城市大多实行增量为主的城市规划; 城镇化基本完成的城市实施存量规划, 此时经济增速降低但仍处于发展阶段; 后城镇化时期, 发达国家出现了经济发展低迷、用地负荷过重的状况, 实行的是缩减规模、减量发展的规划^[7-11]。尽管发达国家是在后城镇化时期才实行减量规划, 我国现今总体还是处于中期阶段, 但这并不意味着中国不能实行减量规划^[12-16]。经过40年来我国城镇化的经验

模式探索,一些超大城市的经济、资源生态的发展矛盾正日益加剧,仅仅通过“控制增量、消化存量”的用地原则并不能缓解城市规划带来的土地供求矛盾,所以要在充分挖掘存量用地的基础上,逐年缩减用地规模、减少新增用地^[17-23]。当前,我国的城市收缩模式主要包括欠发达地区的收缩、特大城市的收缩、工矿城市城市的收缩、行政区划调整式收缩等类型^[24],局部收缩对应着城市的减量规划,而在新型城镇化与新常态的大背景下,特大城市的减量规划是空间调整的关键点,对比分析同量级超大城市的减量规划,对城市的减量规划以及局部收缩研究均具有未雨绸缪和重要的启示意义。本文以北京和上海最新一轮的城市总体规划为例,对减量规划的重点内容与核心进行了剖析,同时比对我国两个超大城市的减量规划差异。

1 北京和上海城总规的主要内容

北京和上海是中国典型的两个超大城市,改革开放以来京沪两个城市的人口不断增长并双双突破了2 000万大关,同时伴随着交通拥堵、公共服务设施相对不足、资源环境压力大、环境污染以及产业升级动力不足等“大城市病”。为了解决以上问题,京沪开始加快一般产业的疏解外迁,中心城区的常住人口开始减少^[25]。2017年,京沪的常住人口40年来首次出现双下降,上海的常住人口由2016年的2 419.7万人减少为2017年的2 418.33万人,北京的常住人口由2016年的2 172.9万人减少为2 170.7万人;与此同时,作为京津冀和长江三角洲的核心城市,伴随着京沪的“退二进三去工业化”以及轨道交通和公共交通发展带动的郊区化发展,京沪未来将成为城市局部收缩与减量规划的典型巨型城市。

北京作为国家的政治、文化、国际交往、科技创新中心,定位已明确,即以建成国际一流的和谐宜居之都为其规划发展目标;上海则是以建设社会主义现代化国际大都市为目标,形成创新、人文、生态的区域中心。北京和上海各自的城市定位决定了其各自面临的城市发展矛盾,北京要实现非首都功能疏解、上海要完成城市更新

转型的任务,都势必要对城市规模进行流量控制,顾名思义,既要求有增量的同时又存在减量,实现增减更替的同步转换,使土地总量保持在一个稳定的状态。

2017年9月由中共北京市委、北京市人民政府发布《北京城市总体规划(2016年—2030年)》,提出要坚持集约发展,框定总量、限定容量、盘活存量、做优增量、提高质量,以资源环境承载能力为硬约束,确定人口规模、用地规模和平原地区开发强度,切实减重、减负,实施人口规模、建设规模双控,倒逼发展方式转变、产业结构转型升级、城市功能优化调整,实现各项城市发展目标之间协调统一。

2017年12月,《上海市城市总体规划(2017-2035年)》(简称《上海2035》)获得国务院批复原则同意,《上海2035》提出上海为应对挑战和城市未来发展的不确定性,将以成为高密度超大城市可持续发展的典范城市为目标,落实规划建设用地总规模负增长要求,牢牢守住常住人口规模、规划建设用地总量、生态环境和城市安全四条底线,实现内涵发展和弹性适应,积极探索超大城市睿智发展的转型路径。北京与上海都在城市总体规划上进行了创新与完善,并且在减量规划方面迈出了坚定步伐。

《上海2035》给出上海城市规划的总目标是要建立一个涵盖创新、人文、生态的卓越的社会主义现代化国际大都市,提出了关于“人口规模、土地资源、生态环境、安全保障”的底线约束与“多情景规划、空间留白、弹性布局、动态调整”的弹性适应策略。关于减量规划方面,上海严格控制城市规模,坚持规划建设用地总规模负增长,牢牢守住四条底线,着力治理“大城市病”,规划要求到2035年,上海市常住人口控制在2 500万左右,建设用地总规模不超过3 200 km²,严格控制新增的建设用地,挖掘存量用地的潜力,合理开发利用地下空间资源等。

2 北京和上海减量规划对比研究

北京和上海在各自的城市总规划中都强调了用地减量在优化城市规模、空间

配置上的重要作用,2004年国务院颁布的《关于深化改革土地管理的决定》明确提出“调控新增建设总量的权利和责任在中央,盘活存量建设用地的权利和利益在地方,存量规划是地方的职责”。同样地,减量规划也是地方的职责,由此北京与上海对减量规划进行了政策、实践的探索。但是,收缩城市的减量规划不是固定不变的,按照城市类别、定位、目标设置而有不同,同为超大城市的北京与上海由于在战略定位、地形地貌、生态环境、产业发展的不同,致使其减量规划存在差异性,因此,研究在减量规划的侧重点、界限设定、减量区域的集散程度、减量动因等角度进行了对比分析。

第一,减量规划侧重点不同,北京侧重于集体建设用地减量,上海则是侧重于低效工业用地、农村建设用地的减量发展。北京集体建设用地约占北京全部土地面积的18%,并且北京集体建设用地的利用效率关系到农村居民的生活居住、生态环境等民生问题,因此北京在减量规划上重点关注城乡建设用地的整治,尤其要实施集体建设用地的减量,大力推进农村集体工矿用地整治和农村居民点整理。而上海之所以如此关注工业仓储用地,是由于上海的工业产业用地绩效差异明显,例如漕河泾等国家级园区是乡镇级园区的土地绩效的20倍,工业产值贡献率占比95%的产业仅仅占据全部工业用地比例的4成,而剩下6成的工业用地则被贡献率只有5%的产业占据,占地面积的不平衡、土地利用的低效率是上海侧重于工业用地减量的原因,因此在2017年上海新颁布的城市总体规划明确提出要对工业仓储用地、低效建设用地进行重点集约减量。

第二,因地置“界”,对减量规划整治的重点以线分块。无论是集体建设用地还是工业用地,都要相应划定出范围而进行土地整治,北京与上海的划定方式有所不同,北京是按照距离中心城范围的远近划分来制定不同的减量方案,上海是按照城市开发边界、工业地块边界制定方案。北京按照距离中心城范围的远近划分是按照1986年首都规划建设委员会制定的一道绿隔、二道绿隔来划分的,一道绿隔是在城

表1 北京市集体建设用地减量方式及目标

Tab.1 reduction pattern and target of Beijing collective construction land

分区	主要分布地区	集体建设用地减量方式	“十三五”期间规划目标
全市集中建设区	一道绿隔和二道绿隔地区,以一道绿隔为重点	代征代拆,中心城边缘集团捆绑	集体建设用地预计减少到 158.41 km ² ,一道绿隔实现城市化改造,拆迁建设全部完成、规划绿地全部实现
城乡结合部	二道绿隔地区,以二道绿隔范围为重点	与周边新城、小城镇集中建设区捆绑实施	集体建设用地预计减少到 242.08 km ² ,实现城乡结合部高水平的城乡发展一体化
平原区	基本农田保护区和一般农地区	城乡建设用地增减维持建设用地指标不突破,农村居民向城镇集中、产业向园区集聚	集体建设用地预计减少到 698.98 km ² ,集体产业与周边重点产业功能区融合发展
丘陵山区	限制和禁止建设区	生态搬迁、废弃矿山复垦、闲置产业用地腾退、违法用地拆除等多种方式	集体建设用地预计减少到 291.46 km ² ,实现自然修复、环境改善

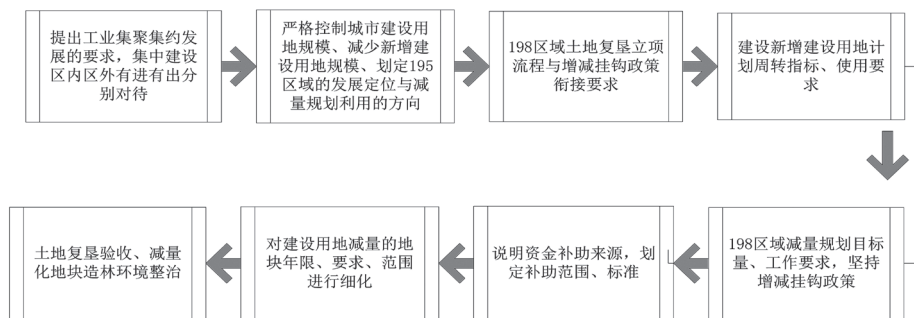


图1 “198”区域减量化流程

Fig.1 reduction process for “198” area

市中心区和 10 个边缘集团之间以及各边缘集团之间用成片的大绿带进行的隔离;二道绿隔是用于隔离市区与卫星城、边缘集团与卫星城,是一条环市区的绿色生态环,北京的集体建设用地大多分布在绿化隔离地区(表1)。

第三,上海工业用地减量集中,北京集体建设用地减量分散。由于北京涵盖的行政区域较多、地形复杂,集体建设用地比较分散,相应的土地整治模式也是因地制宜、区别对待的。而上海按照城市开发边界、工业地块边界划分需要进行减量的工业用地,这些工业用地大都分布在城市外围地区,密集度高。上海以“198”区域的减量化最具代表性,颁布的《关于统筹优化全市工业区块布局若干意见》《关于减量化项目新增建设用地计划周转指标操作办法》等政策,通过中心城“双增双减”和郊区“产城融合、功能提升”“以拆定增”来实现工业建设用地的减量,既完成了减量的指标,还能将“补偿”的工业用地集中分

配安置,形成了规模效应(图1)。

上海是在工业用地减量上划定区内、区外的产业,对工业区块(即“104区块”)进行结构调整和能级提升,重点发展战略性新兴产业和先进制造业;工业区块外、集中建设区内的现状工业用地(即“195区域”)加快转型,重点发展生产性服务业;对于集中建设区外的现状工业用地(即“198区域”)进行减量化,重点实施生态修复和整理复垦。同时也要推进农村集体建设用地改革,完善出让、租赁、入股等多种形式的农村集体经营性建设用地流转试点。

第四,北京的减量规划以“倒逼”发展的方式转变,上海是主动接受。北京强调作为国家政治、文化、国际交往、科技创新中心的定位,进行非首都功能疏解,把不符合首都定位的产业、资源、剩余劳动力疏解出去,这也是北京“倒逼”发展方式的体现,由于北京面临的人地关系、生态环境的矛盾不断加剧,城市不能再“摊大饼”式的向外发展。为了符合北京定位势必要进行减量

疏解,这是北京城市发展不可避免的趋势。北京市要将城市收缩、减量规划作为工具进行城市的优化发展。对于上海来说,其减量规划是对城市收缩的一种“反应”而不是“适应”,是试图扭转当前工业用地效率低下的现状,实现产业升级转型、恢复增长的策略和措施,并且借助这个机遇实现在普通“扩张”性增长的阶段中难以改善的生态、住房、交通、空间等问题。

北京与上海的减量规划都注重建设用地的减量、生态地区的补偿、民生保障的问题,北京是以促进新农村建设和城乡统筹发展为导向,通过耕地向保护区集中,居住向中心村、小城镇集中,产业向园区集中,以建设用地减量提质、易地扶贫和生态搬迁,促进脱贫工作、拆旧复垦的进行。上海则是实施边界外进行低效建设用地减量化要与城市开发边界内的新增建设用地相挂钩,“以拆定增”。并且制订了实施监测指标表,关于空间绩效的指标衡量用开发边界外的建设用地减量化的累计归类来进行监测评价。上海的城市规划(2035)在建设用地的基础上融入生态修复的概念,目的是要确保市域生态用地(含绿化广场用地)占整个陆域面积的60%。2014年至2016年,上海市相继颁布了《“198”区域减量化市级资金补助实施意见》《于本市重点环境综合整治区域“198”减量化地块造林相关政策的实施意见》等等,确定了对于“198区域”工业用地清退的补偿标准为20万元/亩,以及获取资金补偿的条件,后期的生态修复、复垦等工作相继开展进行。

3 北京和上海未来减量规划面临的挑战

3.1 人口规模的困境

北京、上海作为国家的核心城市,城市发展规模和效率势必要向“高精尖”的方向发展,一些普通生产劳动力将在这类城市中越来越不适应,需思考如何在维持城市居民的日常生活配套基础上实现人口的减量,既减轻生态环境的负担又不影响经济发展。从另一方面来看,上海与北京的人口结构都不优化,老龄化问题严重,北京想要在减量规划的基础上实现非首都功能

疏解就势必要解决人口规模的困扰。

3.2 多种因素交叉

减量规划对土地、生态、人口等因素的涉及是互相交叉的,例如北京地区生态环境更为脆弱、水资源稀缺,其京津冀区域战略的地位要承担易地扶贫的任务,在减量规划背景下北京还要实现民生共享,改善农村居民的住宅、生活配套、医疗卫生等条件,还要借助非首都功能疏解来对产业用地的土地整治进行综合治理等等问题交叉复杂。

3.3 减量规划引起的区域规模效应

当前,最能体现北京、上海核心城市的减量表现在产业结构的升级与产业的疏解等方面。上海工业企业搬迁后在新址上如何获得政策支持,北京非首都功能疏解输出出去的低端产业如何帮扶等问题也是未来减量规划需要考虑的问题。只有搬迁、疏解出去的产业、企业发展成功落地后发展的更好,才能实现产业的优化、演替与区域规模效应。

4 结 论

减量规划是城市发展发展到一定的阶段必须的规划手段,尤其是城市进入收缩期。北京、上海两个城市由于其城市定位、发展目标的不同在减量规划上存在明显差异,主要表现在减量规划的重点、界限设定、减量区域的集散程度、减量动因等角度。研究北京与上海在城市收缩背景下的减量规划,对于深刻理解城市减量规划方案、实施以及城市的提质增效具有积极意义。对于北京、上海等超大城市来说,城市收缩与减量规划势在必行,对减量规划的研究具有“预警性”和“启发性”。

参考文献:

[1] TUROK I, MYKHENKO V. The trajectories of European cities, 1960-2005[J]. *Cities*, 2007, 24(02): 65-182.
[2] KABISCH N, HAASE D, HAASE A. Evolving reurbanisation? Spatio-temporal dynamics exemplified at the eastern German city of Leipzig[J].

Urban Studies, 2009, 47(05): 967-990.
[3] HAASE A, GROSSMANN K, RINK D. Shrinking cities in postsocialist Europe-what can we learn from their analysis for urban theory-making[J]. RC21 Conference: Resourceful Cities. 2013.
[4] SCHILLING J, LOGAN J. Greening the rust belt: A green infrastructure model for right sizing America's shrinking cities[J]. *Journal of the American Planning Association*, 2008, 74(04): 451-466.
[5] 龙瀛, 吴康. 中国城市化的几个现实问题: 空间扩张、人口收缩、低密度人类活动与城市范围界定[J]. *城市规划学刊*, 2016 (02): 72-77.
[6] 高舒琦. 如何应对物业空置、废弃与止损——美国土地银行的经验解析[J]. *城市规划*, 2017(07): 101-110.
[7] DAYNE W. Urban planning for change: Data and projections in city of flint master plans (1920, 1960 & 2013)[J]. *Economic Quality Control*, 2015, 29(02): 93-98.
[8] RIU A S I, DONADA J T I. Urban Planning in Riverfront Areas. A case Study of a Mediterranean City: Terrassa (Catalonia, NE Spain)[J]. *Miscellanea Geographica*, 2015, 19(03): 14-21.
[9] MACKIEWICZ K. Urban Planning as a Tool to Enhance the Health of City Inhabitants[J]. *Public Health Forum*, 2016, 24(04): 307-309.
[10] JOVANOVIĆ A. On “Long-Run-Transitions” in urban planning supported by more advanced geothermal energy utilization in city of Nis, Serbia[J]. *Architecture and Urban Planning*, 2017, 13(01): 92-99.
[11] CHIODI S I. Crime prevention through urban design and planning in the smart city era[J]. *Journal of Place Management and Development*, 2016, 9(02): 137-152.
[12] 施卫良, 邹兵. 面对存量和减量的总体

规划[J]. *城市规划*, 2014, 38(11): 16-21.
[13] 施卫良. 规划编制要实现从增量到存量与减量规划的转型[J]. *城市规划*, 2014, 38(11): 21-22.
[14] 方帅. “减量规划”求解城市土地饥渴症[J]. *中国房地产业*, 2013(12): 72-75.
[15] 林坚. 以统筹规划推进北京集体建设用地减量升级[J]. *前线*, 2018(04): 88-90.
[16] 常青, 徐勤政, 杨春, 等. 北京新总规建设用地减量调控的思考与探索[J]. *城市规划*, 2017, 41(11): 33-40.
[17] 杨德春. 开创北京城市规划新局面[J]. *建筑设计管理*, 2017, 34(10): 58-62.
[18] 郭旭, 田莉. 产权重构视角下的土地减量规划与实施——以上海新浜镇为例[J]. *城市规划*, 2016, 40(09): 22-31.
[19] 杨保军, 陈鹏. 新常态下城市规划的传承与变革[J]. *城市规划*, 2015, 39(11): 9-15.
[20] 陈宏胜, 王兴平, 国子健. 规划的流变——对增量规划、存量规划、减量规划的思考[J]. *现代城市研究*, 2015(09): 44-48.
[21] 甄峰, 席广亮, 秦萧. 基于地理视角的智慧城市规划与建设的理论思考[J]. *地理科学进展*, 2015, 34(04): 402-409.
[22] 吴志强, 刘朝晖. “和谐城市”规划理论模型[J]. *城市规划学刊*, 2014(03): 12-19.
[23] 王华兵, 秦鹏. 论城市规划的公共性及其制度矫正[J]. *中国软科学*, 2013(02): 16-25.
[24] 吴康, 孙东琪. 城市收缩的研究进展与展望[J]. *经济地理*, 2017, 37(11): 59-67.
[25] 吴康, 龙瀛, 杨宇. 京津冀与长江三角洲的局部收缩: 格局、类型与影响因素识别[J]. *现代城市研究*, 2015(09): 26-35.

图表来源:

表1: 作者绘制

图1: 作者绘制

收稿日期: 2018-05-20

(编辑: 田洁)

DOI: 10.13791/j.cnki.hsfwest.20180303

邓嘉怡, 郑莎莉, 李 郇. 德国收缩城市的规划应对策略研究——以原东德都市重建计划为例[J]. 西部人居环境学刊, 2018, 33(03): 13-20.

德国收缩城市的规划应对策略研究*

——以原东德都市重建计划为例

Research on the Strategies to Cope with Shrinkage in Germany

—A Case Study of “Urban Rebuilding East (Stadtumbau Ost)”

邓嘉怡 郑莎莉 李 郇 DENG Jiayi, ZHENG Shali, LI Xun

摘 要 两德统一后, 原东德城市出现了人口减少与经济衰退的收缩现象, 而后大量空置建筑的出现使得城市空间肌理遭到了严重的破坏。进入新世纪, 为解决收缩城市中住房市场过剩的问题, 德国联邦政府启动了“原东德都市重建计划”。通过介绍该计划的具体举措, 对改造区域重估、空置房屋拆除重建、老旧建筑物更新与再利用以及公共基础设施项目回归四个层面的实践内容进行深入探讨。最后, 对该计划在实施过程中的经验借鉴进行总结, 期望为我国政府部门应对城市收缩问题提供参考依据。

关键词 收缩城市; 规划应对; 原东德都市重建计划; 具体举措; 经验借鉴

Abstract: After the German reunification, eastern German cities had experienced shrinking population and economic recession, and the following emergence of a large number of vacant buildings caused serious damage to the urban spatial structure. In the new century, in order to solve the problem of the surplus in the housing market, the federal government launched the Urban Rebuilding East Policy (Stadtumbau Ost). This thesis firstly introduces the specific measures of the plan, including re-evaluation of the target region, demolition and reconstruction of vacant houses, renovation and reuse of old buildings and return of public infrastructure projects. Those four levels are discussed in depth in the way they performed and the financial aid they received. Finally, this thesis summarizes the experience in the implementation process. It is expected to provide reference for Chinese government departments to deal with urban shrinking problems.

Keywords: Shrinking Cities; Planning Response; Urban Rebuilding East Policy; Measures; Experience

中图分类号 TU984

文献标识码 B

文章编号 2095-6304(2018)03-0013-08

* 国家自然科学基金面上项目
(41571118, 41271138)

作者简介

邓嘉怡: 中山大学地理科学与规划学院, 硕士研究生

郑莎莉: 中山大学地理科学与规划学院, 硕士研究生

李 郇 (通讯作者): 中山大学地理科学与规划学院, 教授, 博士生导师, lixun23@126.com

0 引 言

自20世纪50年代起, 欧美发达国家的许多城市开始面临人口与经济发展衰退的问题。近年来, 这种城市收缩现象甚至在全球范围内不断蔓延, 且大多发生在工业化和城市化程度较高的区域。数据显示, 目前已有13%的美国城市区域以及54%的欧洲城市区域正在经历人口的收缩^[1]。究其原因, 其一, 在全球化与去工业化的背景下, 城市经济结构发生转变, 资源的日渐枯竭以及工业与服务业在经济发展中的再分工导致城市出现收缩; 其二, 伴随经济体制的结构性转型, 部分城市在由计划经济向市场经济转变的过程中, 发展走向衰退; 其三, 由于人口出生率下降带来的老龄化问题以及人口外迁引发的城市人口减少, 导致城市人口结构发生转变^[2]; 其四, 城市居民及产业向郊区的集聚, 导致内城面临衰败^[3]。

20世纪90年代初,德国统一为原来的东西德地区带来了截然不同的命运,两个地区在人口、经济、社会等各方面呈现完全相反的发展趋势,具体表现为西德的增长以及东德的收缩。统一后,原西德地区GDP呈现稳步增长,而原东德地区GDP则在一年内下降了将近30%,工业生产水平更是下降至低于1989年50%的水平^[4]。区域内主导经济的崩盘更是导致了经济持续下降、高失业率以及人口大量流失等一系列后遗症。除此之外,原东德的城市收缩在空间上与美国收缩城市的“空洞化”发展^[5]有所差异,其人口的收缩不仅仅出现在核心区,而且遍布于城市的各个角落,最终导致空置、遗弃的建筑与其他正在使用的建筑高度混合。城市空间呈现“穿孔式”发展,就像是一张纸上被随意打掉了若干孔洞,城市的肌理不再继续^[6]。那么,在城市规划层面,面对城市收缩带来的一系列社会经济以及空间发展问题,德国联邦政府如何看待收缩现象?当地政府又采用了哪些规划策略应对收缩?这些措施与规划是否取得了明显的成效?是否可以为我国应对收缩带来的房屋空置问题提供经验和启示?本文将结合具体案例进行分析,在探索原东德城市收缩现象及背景的基础上,深入解析政府为应对城市收缩而提出的“原东德都市重建计划”。

1 德国城市收缩的现象及背景

1.1 持续人口流失导致严重的住房空置现象

早在二战期间,前东德已进入后工业化社会,有超过70%的人居住在城市中,其人均GDP水平更是在苏联式经济模式的国家中处于领先地位^[7]。与此同时,受到前苏联建设模式的影响,服务于宏观经济结构的工业策略成为原东德“社会主义城市”建设与规划的基础^[8]。在此背景下,大部分的工作机会和发展投资纷纷向大中型城市集中。在统一前,区域内小城镇向大中城市的移民已是主流,人口外流问题早在原东德的部分城市中初现端倪。

而在德国统一后,伴随柏林墙的倒塌,原东西德之间居民出入的限制屏障被

打破,大量人口从东德涌入西德,进一步加剧了城市的人口流失现象。仅仅在统一后的3年内(即1989—1992年间),超过100万居民从人口总量远不及1.6千万人的原东德地区流出^[9]。其中,青年人和原东西德边界附近的熟练工人显示出极高的区域流动性,他们希望在原西德的繁荣地区找到自己的理想职业。大量人力资源的流失不仅对原东德城市工商业企业的发展带来了严重冲击,而且导致了城市住房盈余现象的不断恶化。

1.2 制造业企业的产业转移造成大量工厂荒废

早在1990年的夏季,伴随西德马克引入原东德地区,两德经济及货币实现大联盟,然而这种激进的私有化进程为区域经济发展带来了极大的挑战。德国社会经济学家赫尔穆特·威森塔尔(Helmut Wiesenthal)甚至指出,这种货币改革是非对称的,且具有不同的汇率:“(原东德地区)突然融入世界市场,300%的货币增值以及与之相伴的高薪政策,使得现有生产能力完全贬值。结果是一种利于个人而损害企业的经济生存机遇的再分配,这在资本主义经济史上尚无先例”^[10]。直至1994年底,原东德共有14万的国有企业遭受重组,GDP仅在一年间就下降了将近30%^[4]。

与此同时,统一后自由贸易的开放使得原东德城市逐步融入区域贸易一体化的进程。在自由市场激烈的竞争中,与原西德地区高质量的商品生产以及部分东欧国家提供的廉价商品相比,原东德的制造业在国际贸易中失去了竞争性^[11]。由此,进一步加剧了原东德制造业企业的市场危机,伴随工厂的相继倒闭,城市中出现了大量的废弃厂房以及空置的办公楼。

1.3 城市建设仍在继续,空置问题进一步恶化

面对统一带来的变革,联邦政府不但没有正视原东德地区城市发展出现的收缩现象,反而把大部分的资源与精力聚焦于城市建设中,希望其能在短时间内赶上西德城市的发展水平。在此背景下,来自欧盟、联邦和州级的财政资助政策推动了私

人投资商的投机式开发热潮。与此同时,巨额的援助金使得地方政府对城市未来经济和人口发展的预期过于乐观,政府为所有愿意在城区内进行投资的商人提供便利,房屋建设如火如荼。自1995年以来,原东德城市莱比锡每年建造的独立式住宅或双拼住宅总数超过1 000套。除此之外,城市零售业面积同样呈现逐年递增的趋势,仅在1989年,莱比锡共建造了82.2万m²的零售空间,其中48%位于内城,52%位于城市边缘^[12]。

直至20世纪90年代中期,新增住房数量的稳步上涨与原东德地区人口的持续流失形成了鲜明的对比,城市建设投资泡沫逐渐走向破灭。东部地区空置房数量从1990年的30万套增长到2004年的130万套,在同一时期大约又建造了100万套住宅,空置问题进一步恶化^[13]。地方政府及开发商对增长的期待和对需求量的估计均未能兑现,而且伴随着持续的空缺,一场地区性的房产盈余应运而生。城市中出现了大量“灯火通明的草地”^①,规划与建设均被迫停滞,许多个体开发商纷纷申请了破产^[14]。与此同时,城市中出现了大量入住率极低的住房与工业区,并为相关政府部门带来了持续的财政负担。城市建设的供需失衡使得当地政府不得不维持那些尺度过大的市政基础设施,并且无法从中获得任何的收益。除维护成本之外,政府还要为空置的工业园区支付购置财产以及初期开发带来的利息成本。原东德地区不断飙升的空置单元进一步加剧了城市经济及社会的萎缩,来自各级政府的大量财政补贴再难以填补漏洞,寻求城市发展出路变得迫在眉睫。

2 原东德都市重建计划的提出与举措

进入新世纪以来,原东德地区超过半数的空置房屋由于产权不明或建筑物物理状况不佳而无法进入住宅市场出售流转^[15]。这些空置房包括二战前遗留下来的历史古建筑以及后社会主义时期建设的预制混凝土建筑住宅区。为应对收缩导致的住房市场过剩问题,“房屋空置处理委员会”于

1999年正式成立,而后德国联邦政府和原东德六个州政府联合提出一个长达七年的都市重建计划(Stadtumbau Ost)。

作为城市中最重要政策资助计划,自2002年以来,原东德共有442个城市和地区获得了都市重建计划的资助(图1)。其中包括86%的中等城镇(人口超过两万人)以及67%的小城镇(人口在1~2万人之间)。大中型城镇是原东德都市重建计划的主要参与者。一方面,这些城镇在参与过程中往往表现出较大的延续性^[6],在2002年至2011年间,将近90%的大中型城镇参与都市重建计划超过8年。另一方面,这些城镇接受的援助资金较多,已有四分之三的联邦资金投入大中型城镇的重建项目中。迄今为止,联邦、州以及地方政府在计划中共投入了27亿欧元,其中13亿欧元来自联邦政府。此外,大量来自私人企业和房主的投资同样推动了计划的顺利开展。

原东德都市重建计划的提出,其主要目的在于通过拆除永久性空置住房,降低空置率、稳定房地产市场,并有效减少

维持未充分利用基础设施的开支。此外,该计划还采取了一系列针对市中心以及社区的升级措施,包括对现有建筑物进行修缮、改善旧城居住环境、优化公共空间、更新基础设施以及重新利用城市中的闲置空地等,旨在重新焕发内城活力,提升城市空间质量,并恢复城市吸引力。联邦政府表示,原东德都市重建计划的实施将有助于维持未来城市住房市场的可持续性,从而提升城市商业区位的吸引力并创造新的就业机会^[7]。具体而言,该计划的目标不仅仅是为了解决城市住房空置问题,而且还旨在稳定社区发展并合理保护内城中珍贵的古建筑。都市重建计划通过以下四个行动领域进行实施。

2.1 城市改造区域的重估

自2002年原东德都市重建计划提出以来,重估城市改造区域的行动率先启动。相关部门开始对城市中的空置房屋与地块进行统一摸查,并评估其破损程度。与此同时,结合城市空间发展方向与实际需求,

为所有涉及地块制定改造方案与发展时序,将政府援助金与相关资源集中于优先改造的区域中。按照“功能保持区—功能调整区—功能萎缩区—无操作区”的分级原则对各地块进行评估,从而进一步制定住宅的保留、拆除、改造或新建计划^[8]。

通过现状评估与多方权衡,许多地区将改造重点集中在对城市发展至关重要的社区和个人项目上,旨在重塑内城空间结构并提升城区整体环境。其中,计划的具体实施侧重于城区公共空间的改造,建筑的更新、拆除与重建往往被置之次位。城市中的绿化空间联网项目或街道、休憩用地的设计往往更容易得到重估行动计划的青睐与支持。以原东德城市莱比锡为例,当地政府在制定城市空间发展战略时,将人口密集且急需改造的地块作为优先地区,这些区域的更新对于快速提升城市竞争力具有重要作用。如图2所示,红色区域代表市中心以及用于发展文化产业并集聚设计活动的城市北部地区,这些区域的发展对于推动城市基础设施建设和

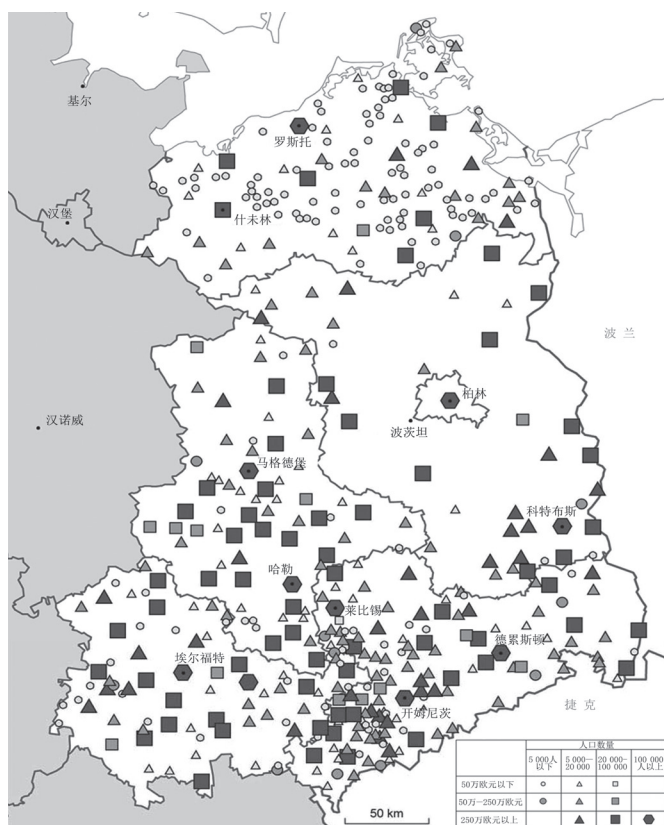


图1 原东德都市重建计划参与城市的人口及拨款规模

Fig.1 population and funding in target cities of Stadtumbau Ost policy

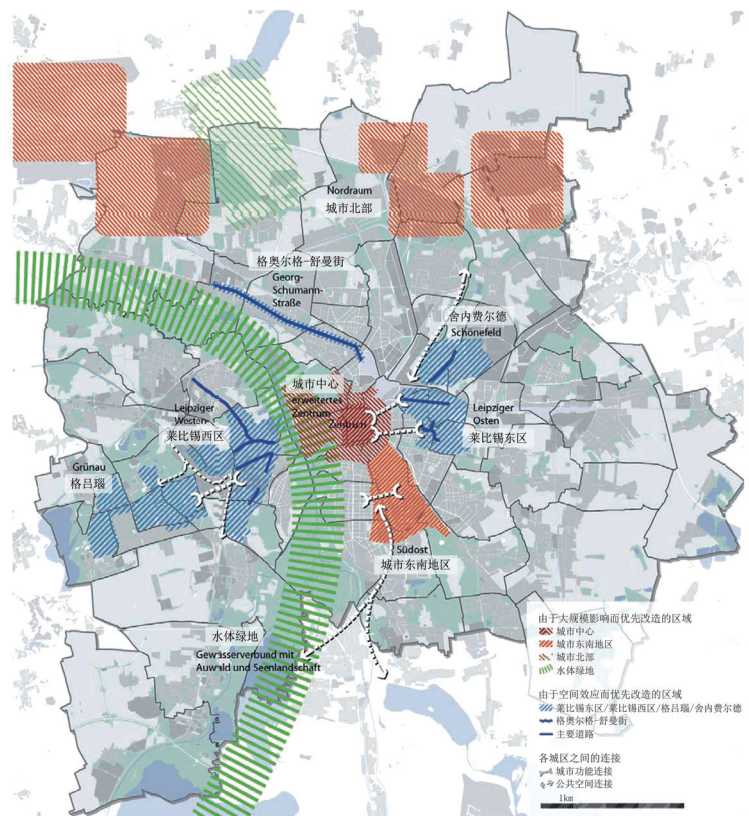


图2 莱比锡城市优先改造区域

Fig.2 the priority areas for renovation in Leipzig

工商业企业合理布局具有重要意义,因此它们具备最优先改造的权利。此外,临近城市中心的东南区是创新企业和研究机构的集聚地、水体与绿地等公共空间是连接城市各功能区块的重要纽带,两者区域同样具备改造的优先权。蓝色区域代表城市中主要的住宅区和街道,集聚了较多的人口,因此在城市改造项目中,此类区域也被划入重点范围^[18]。

2.2 空置房屋的拆除重建

在“建筑越少,城市越多”(less is more)的精简主义策略影响下^[19],原东德都市重建计划开启了空置房屋拆除与重建的行动。作为城市重要的规划手段之一,计划通过拆除空置房屋,降低建筑密度,并确保拆除与重建地区的选择与城市空间结构发展方向相契合。与此同时,改善城市中问题地区的整体环境,防止城市发展的负面效应持续蔓延,优化现有的环境设施,有助于高效提升地块内住宅建筑的区位价值。自2002年起,拆除重建行动得到了来自各级政府的强力支持,5.4亿欧元的政府补贴占项目拨款总额的45%。然而在2008年以后,拆除重建行动开始逐步弱化,到2011年,授予该计划的补贴占比下降至15%。空置房屋的拆除与重建仅仅是相关政府部门应激的短期规划行为。拆除行动的实施往往针对建筑结构难以满足使用需求或是经济价值较低的房屋。与此同时,有针对性地采取升级重建措施,为城市创造新特质空间提供机会。但凡和城市开发政策相关的新领域,政府都会全力介入。在具体实施过程中,相关政府部门一方面为积压住房的拆除工作提供资金补助;另一方面,作为拆除工作的补偿,政府将减免部分住房公司的既存债务(指企业在前东德时期遗留下来的信用贷款)。直至2011年,包含柏林东部在内的原东德地区共拆除约30万套住房,其中将近92%的拆除源于都市重建计划(表1)。

2013年,原东德城市莱比锡共有12 830套住房被拆除,大部分拆除行动由城市住房公司主导。城市政府部门与住房公司达成协议,拆除计划的展开将以改善居民生活环境、提升居民生活质量作为核心目标。

2004年,格吕瑙地区开始对社区内特定的老旧建筑进行拆除。而后在2005年,社区开始邀请附近住户共同参与被拆除空地的重建计划,社区花园的建设使得居民生活环境更加优美。与此同时,通过拆除局部建筑的行动,置换更多的公共空间,有利于提升住区内其它建筑的价值。在政府与居民的相互协作下,城市空置房屋的拆除重建将更多地遵循居民群体的意愿,创建有吸引力的住宅区。

2.3 老旧建筑物的更新与再利用

两德统一后,原东德城市中心区出现了大量的空置住房,老旧建筑物与周边新建的住宅区及零售场所难以协调,极大地影响了城市的整体景观。因此,原东德都市重建计划提出对中心区破旧建筑进行维护和修缮。与向外延伸的城市扩张策略相比,推动城市紧凑发展是原东德城市治理收缩的核心思想。该计划主要包涵两个层面的内容:老旧房屋的修缮(主要包括建筑外立面提升整治)以及房屋改造(房屋整体功能的提升与再利用)。城市老旧房屋提升计划的实施,一方面能够加强老旧房屋的安全性,提升城市内部空间质量,改善居住区环境,让城市内城重新焕发活力。另一方面,可以保护具有较高历史价值的建筑物,防止其进一步的老化与衰败。该计划的目标根据不同城市的地域发展框架而变化,但重点仍在于提升老旧房屋的创造性与现代性^[20]。政府每年为该计划提供约1.64亿欧元的援助资金,期望在住房建筑进行提升改造的同时,兼顾房屋使用者的需求,追求多人房屋空间使用权的平等化,并有效维护老年人、儿童等弱势群体以及低收入群体的合法权益。

位于莱比锡西北部戈利斯村的历史建筑,由半木、石头、砖块等材料混合而成,容易受到干腐、水分渗透的影响,老化现象较为严重。其中,位于戈利斯街32号商住混合的街角建筑修建于1880年前后,然而近年来建筑外立面的侵蚀现象尤为明显。由于其地处中心区教堂的视线通廊内,对城市整体景观的影响较大。2008年,私人业主提出更新需求,联邦政府提供13.7万欧元对这栋街角建筑进行修复;对建筑屋

表1 原东德地区各类计划拆除房屋数量(截止2011年12月31日)

Tab.1 demolition of houses in different areas in the former East German region (by the end of 31th Dec., 2011)

地区	国家计划*	都市重建计划	总计
柏林		4 446	4 446
勃兰登堡	5 111	51 120	56 231
梅克伦堡-前波美拉尼亚		23 092	23 092
萨克森	14 970	87 685	102 655
萨克森-安哈尔特		64 377	64 377
图林根	4 328	44 636	48 964
总计	24 409	275 356	299 765

* 包括通过其他计划拆除的住宅单位,无论是融资还是预融资。



图3 莱比锡戈利斯村街角建筑改造前后对比图
Fig.3 comparison of the corner building before and after the renovation in Gohlis village, Leipzig



图4 莱比锡灯光剧院更新中的地板
Fig.4 floor under repairing in Leipzig Theater

顶、外立面和重要的木质构件进行应急修缮,与此同时保持建筑原有风格,并对窗户栏杆、墙体花纹等进行了细节的整饰。到2010年,外立面修护基本完成,城市景观得到了明显的提升与改善(图3)。

作为莱比锡历史最悠久的灯光剧院,2001年,康内维茨联邦剧院(UT Connewitz)的更新工作正式开启,其主要目标为修复历史建筑的内部结构使其重新焕发活力,并保护与延续城市文化遗产。更新内容主要包括以下两个方面:其一,根据历史模型,保留建筑外立面的标志性元素,重建剧院大门,并对墙面进行粉刷;其二,为了提升用途而进行剧院内部的改造。首先对剧院地板进行更新,替换原有的沙石材质,提升观赏感受(图4)。与此同时,进行内部技术设备的现代化改造,并增加防火与隔音措施。剧院的改造更新持续了整整十年,期间共得到来自政府的9.16万欧元资金支持。改造后的灯光剧院以全新的姿态展现在人们面前,提供了一个可长期使用并融合了现代性与历史性的表演舞台(图5)。除了电影放映、歌剧演出等传统功能外,改造后的灯光剧院还衍生出新的功能:定期举办音乐会、读书会等文化活动。这些活动的举办吸引大批年轻人在此集聚,重新激发了剧院的活力。

2.4 公共基础设施项目的回归

2002年以来,拆除行动逐步推进,城市中大量的空置住房被拆除,导致了建筑密度的下降以及空置土地面积的增加。截至2007年,原东德的建筑密集区内共新增51 000 m²的空置用地,空地的规划与再利用开始获得政府部门的广泛关注。作为城市绿地的潜在空间,开阔土地的再利用有助于改善周边住宅的环境质量,并提升城市整体形象。在此背景下,德国联邦议会于2006年提出了“城市公共基础设施回归计划”,政府在五年间共提供了总计6 940万欧元的援助资金,帮助原东德城市重建和恢复各项公共设施。该计划的内容包括市民文化传媒中心的建设、广场绿地的规划以及公共空间的营造等。

2005年,柏林弗里德里希地区将社会主义时期的预制建筑学校改造为现代文

化媒体中心与公共图书馆。建筑功能的转换说明原东德城市中众多标准化的预制混凝土建筑^②(Plattenbau)具备再发展的可能性。为确保高水平的设计质量,改造计划进行了公开投标,允许社会群体的参与。到2010年11月底,改造基本完成,预制混凝土的学校建筑换上了带木板的新壳,内部的公共图书馆已全面对外开放。该计划的总成本约为560万欧元,其中410万欧元来自联邦、州与地方政府相关项目的资金支持。

除此之外,位于莱比锡西南部的普拉格维茨地区,在城市公共基础设施回归计划的帮助下完成了广场绿地空间的改造。长期以来,普拉格维茨地区的小型企业、工业厂房与居住区混合交错布局,居民的生活环境质量逐步恶化,区域内人口不断流失。在2003至2004年间,伴随原东德都市重建计划的开展,梅泽堡街道上的空置物业相继被拆除,并置换出大量空置土地。而后,城市中的非盈利组织“莱比锡妈妈中心(mutterzentrum-Leipzig)”主导了这片空地的复兴。该组织赋予了这些空地全新的功能,将其改造为广场、游憩绿地与儿童日托中心,为亲子活动的开展提供开放的公共空间(图6)。改造区域的日常运营与后续场地维护同样由该非盈利组织承担,项目共获得了联邦政府9.32万欧元的资金支持。新建的家庭服务中心定期举行会议与课程,并且为面向母亲的医疗咨询与帮助提供场所。此外,儿童日托、跳蚤市场、画廊等具有文化娱乐特性的活动也在该区域内逐步开展(图7)。开放空间的建成成功地将儿童与家庭引入这个原本以工业厂房为主的空间中,实现人口回流。到2016年底,普拉格维茨地区人口总数达到15 410人^[21],比2000年增长了80.4%。

3 原东德都市重建计划的经验借鉴

3.1 完善的概念及策略体系

作为统一后城市应对收缩现象的主要手段之一,原东德都市重建计划并不是孤立存在的,其背后涵盖了一系列完善的概念以及策略支持。其中,城市综合发展理念为重建计划的顺利实施奠定了工具性的基



图5 市民在更新后的灯光剧院中观看表演
Fig.5 citizens watching the show in the updated theater



图6 莱比锡普拉格维茨地区梅泽堡街道改造前后对比图

Fig.6 comparison of Merseburger street before and after renovation in Plagwitz, Leipzig



图7 在改造后的广场绿地中举办跳蚤市场活动
Fig.7 flea market held in the newly built green space

础。其涵盖了一系列测度以及预估的行为,包括对人口和家庭发展的预测、对空置率和预期住房建设的分析、对拆除行动的估算,对旧建筑的重估、明确房地产开发土地的要求以及未覆盖区域的开发概念等。对于原东德地区所有参与重建计划的城市而言,城市的整体发展都在综合发展理念中

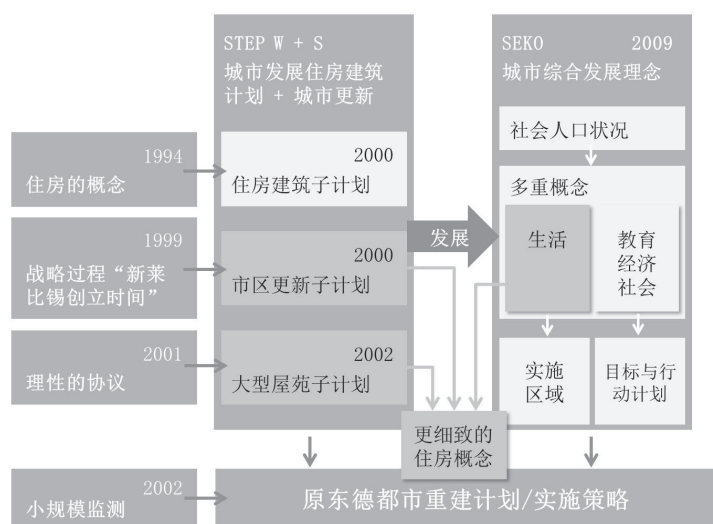


图8 莱比锡城市重建过程中的概念和策略

Fig. 8 the concepts and strategies in urban reconstruction in Leipzig

得到了充分的考虑，它是地方政府确定城市更新区的基础。从项目实施经验来看，各城市均已形成了较为完善的框架结构，包含规划的动机、方法和程序；人口发展及预测；城市的空间概念与发展目标；各种行动领域（如住房、交通运输、零售等）；发展前景与主要措施；总结优劣势分析和监测报告七个要点。此外，在不同城市中依据其特征和需求，综合发展理念将融入差异化的内容。勃兰登堡州在城市综合发展理念中融入“适应城市重建的技术基础设施”，为当地政府的工作提供了指导与帮助。萨克森州所有城市的重建计划目前都致力于在城市和分区层面创建气候适应概念，并将其作为综合发展理念的重要组成部分。

作为原东德地区收缩城市的典型案例，莱比锡率先启动都市重建计划。为解决大量空置房屋带来的问题，更新和拆除行动几乎覆盖了整个城市区域。从1994年莱比锡首次明确提出住房的概念开始，城市发展住房建筑计划与城市更新的一系列分支行动被陆续提出（图8）。而后在2009年，城市综合发展理念正式形成，其涵盖的概念与策略经过了多次的修改和更新并最终汇集到一个更高级的城市发展概念（原东德都市重建计划）中。

3.2 积极的战略伙伴关系

协调和组织结构的确立对推动原东

德都市重建计划的顺利开展至关重要。城市更新改造是在社会力量监督下的“持久性任务”^[8]，在其实施过程中，需要明确政府部门、规划师、企业以及居民组织之间的伙伴关系。政府作为城市重建计划的主导者，通过项目资金补助和减免贷款等激励政策推动计划实施。作为政府不可或缺的战略合作伙伴，城市中的大型住房公司则是房屋拆除工作的执行者，并在早期参与城市综合发展理念的编制。原东德萨克森-安哈尔特州的桑格豪森在20世纪90年代后期开启了都市重建计划，城市的更新改造工作由建筑管理局和市政工程有限公司共同指导，并通过城市中的两个大型住房公司进行实施。由政府部门与企业共同参与的工作共同体会议，大约每两个月举行一次，会议内容包括城市目前更新改造的进展、关于公民开放空间设计的讨论以及城市重建的主题性讲习班讲座等。

与此同时，城市居民的参与度是影响原东德都市重建计划成败与否的关键因素。一方面，城市内城中80%的老旧住房存量产权归属于私人业主，只有他们愿意合作的时候，内城更新改造计划才能得以实施。相关政府部门聘请专业团队，组织业主共同参与旧楼管理、规划咨询以及相关培训活动，促使区域内的私人业主形成共同的利益与目标。另一方面，联邦交通、建筑和城市发展部正在推动示范项目的区域

合作，希望相邻业主能够聚集在一起共同努力，积极为城市重建出谋划策，共建开放空间与绿地，以提升内城区的房地产价值。此外，重建计划中的公众参与在小城镇中往往通过圆桌会议实现，而在大中城市则是通过面向全体居民的大型活动开展。在原东德城市德绍，由市长主持的领导小组和规划研讨会以及各种专题工作组方案交流会正在如火如荼地开展^[22]。

3.3 实时的监测与反馈机制

持续观察和分析项目发展进程是原东德都市重建计划实时更新的重要前提，有利于政府部门依据城市发展的现实问题，及时调整发展方向并提出应对方案。因此，原东德地区的大多数城市建立了基于指标的监测系统。该系统通过分析和可视化当前城市的发展变化，辅以健全的信息基础和方法，帮助政府更新城市发展目标并调整改造区域的优先顺序。国家层面，联邦统计局和政府办公室制定了统一的监测指标，在全国范围内收集可比数据，为跨区域比较和发展预测奠定基础。指标主要包括官方统计数据（如人口与人口预测、劳动力市场和社会数据），有组织的住房（住房库存和管理指标）以及政府部门管理的相关数据。其中，有关城市住房市场的信息由地方政府部门进行现场收集。

在原东德地区的勃兰登堡州、萨克森-安哈尔特州和图林根州，每年收集一次监测数据，并且自2005年起开始将数据分析结果编制成报告。为了简化数据收集的程序并使用兼容的地理信息系统，三个地区分别为各城市提供了特殊软件（Geoware StadtMonitor或KOMSTAT）专门用于监测城市发展动态。勃兰登堡州还在2009年引入质量监测的“城市发展晴雨表”，并聘请相关专家进行评估与调查。除了数据驱动的监测活动之外，地方政府同时开展了一系列交流活动，为城市重建提供专业的技术支持。从2010年开始，勃兰登堡州启动了“对话——原东德都市重建计划”的专题活动。一方面，为城市间的政府部门提供经验交流的平台；另一方面，邀请高校、研究所等专业人士共同参与，推动以知识为基础的专业交流。

4 结 语

对中国而言,在经历了三十多年的高速增长以后,全球金融危机引发了出口加工工业的衰退,部分城市正在脱离原有的快速发展轨道,城市发展路径出现分化^[23],并引发了增长与收缩两种截然不同的新空间现象。与此同时,传统外延式扩张的城市化模式开始面临新城住房空置、中心城区衰落等城市收缩问题^[24]。以珠江三角洲的东莞为例,伴随着金融危机后出现的产业经济外流、企业倒闭和人口流失现象,城市中厂房和出租屋的空置率居高不下,其中出租屋的空置率高达40%以上^[25]。这些空置建筑的更新改造策略不仅影响到当地的社会与经济发展,而且也是我国城市规划和相关政府部门所面临的难题之一。尽管与德国相比,我国的城市收缩现象在历史背景、具体表现以及作用机制方面均有所不同,但也能从原东德收缩城市重建的更新策略中得到有益的启示:一是构建完善的概念及策略体系,为城市更新策略提供完整的框架结构与技术基础;二是搭建积极的战略伙伴关系,明确政府部门、规划师、企业以及居民组织之间的分工合作,推动居民与社会组织的共同参与,有助于提升项目实施的效率;三是创建实时监测与反馈机制,监控城市发展的现实情况,并及时调整规划目标与方向。

注释:

- ① 在原来的德国东部地区,“灯火通明的草地”是一种描述新开发工业区的空地时常用的讽刺说法。
- ② Plattenbau: 由大型预制混凝土板构建的建筑,混凝土面板与建筑的复合体。Plattenbau通常代表了原东德地区典型的建筑风格,但预制的施工方法在原西德和其他地方都广泛使用,主要用于公共住房的建设中。

参考文献:

- [1] PALLAGST K, WIECHMANN T. Shrinking smart? Städtische Schrumpfungsprozesse in den USA[J]. Jahrbuch Stadtregion, 2004(05): 105-127.
- [2] 李翔,陈可石,郭新. 增长主义价值观转变背景下的收缩城市复兴策略比较——以美国与德国为例[J]. 国际城市规划, 2015(02): 81-86.
- [3] BEAUREGARD R A. Urban population loss in historical perspective: United States, 1820-2000[J]. Environment and Planning A, 2009, 41(03): 514-528.
- [4] DORNBUSCH R, WOLF H C. East German economic reconstruction[M]// The Transition in Eastern Europe, Volume 1. University of Chicago Press, 1994: 155-190.
- [5] BLANCO H, ALBERTI M, OLSHANSKY R, et al. Shaken, shrinking, hot, impoverished and informal: emerging research agendas in planning[J]. Progress in Planning, 2009, 72(04): 195-250.
- [6] SCHETKE S, HAASE D. Multi-criteria assessment of socio-environmental aspects in shrinking cities. Experiences from eastern Germany[J]. Environmental Impact Assessment Review, 2008, 28(07): 483-503.
- [7] 谭扬芳. 转轨后德国东部状况及反思——兼谈国际金融危机的影响[J]. 马克思主义研究, 2011 (05): 110-122.
- [8] 董楠楠. 浅析德国经济萎缩地区的城市更新[J]. 国际城市规划, 2009, 24(01): 103-106.
- [9] EBERSTADT N. Demographic shocks after communism: Eastern Germany 1989-93[J]. Population and Development Review, 1994: 137-152.
- [10] WIESENTHAL H. Einheitsmythen: zur kognitiven “Bewältigung” der Transformation Ostdeutschlands[C]// Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Soziologie “Gesellschaften im Umbruch”. Campus Verl., 1996: 563-579.
- [11] BREZINSKI H, FRITSCH M. Transformation: the shocking German way[J]. MOST: Economic Policy in Transitional Economies, 1995, 5(04): 1-25.
- [12] 巴斯钦·兰格,许玫. 创意莱比锡: 在“自下而上”的城市里创意经济如何演变[J]. 国际城市规划, 2012(03): 6-10.
- [13] OSWALT P. Shrinking cities, volume 1: International research[J]. Ostfildern-Ruit: Hatje Cantz, 2005.
- [14] WIEDEMER R. Beleuchtete Wiesen[J]. Schrumpfende Städte. Internationale Untersuchung, 2004: 618-622.
- [15] PFEIFFER U, SIMONS H, PORSCH L. Wohnungswirtschaftlicher Strukturwandel in den neuen Bundesländern—Bericht der Kommission, im Auftrag des Bundesministeriums für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen[R/OL]. Berlin: Bau- und Wohnungswesen, 2000. [2018-06-10]. https://www.schader-stiftung.de/fileadmin/content/kommission_strukturwandel_kurzfass.pdf.
- [16] LIEBMANN H, GLÖCKNER B, HAGEMEISTER U, et al. 5 Jahre Stadtumbau Ost—eine Zwischenbilanz. Zweiter Statusbericht der Bundestransferstelle [R/OL]. Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung und Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung (Hrsg.), 2007.[2018-06-10]. <https://www.bbr.bund.de/BBSR/DE/Veroeffentlichungen/BMVBS/Sonderveroeffentlichungen/2007/statusbericht2.html?nn=395966>.
- [17] Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (Hrsg.): Initiative der Bundesregierung zur Verbesserung der Stadt- und Wohnungsmarktentwicklung in den neuen Ländern. Programm, Stadtumbau Ost.[R/OL]. Kabinettsvorlage vom 15. August 2001.[2018-06-10]. <https://www.bmvbw.de/>.
- [18] LEIPAIG S. Leipzig 2020: Integriertes Stadtentwicklungskonzept (SEKo)[R/OL]. 2009. [2018-06-10]. https://www.leipzig.de/fileadmin/mediendatenbank/leipzig-de/Stadt/02.6_De26_

Stadtentwicklung_Bau/61_Stadtplanungsamt/Stadtentwicklung/Stadtentwicklungskonzept/SEKo_Pdfs/SEKo_BlaueReihe_50_Web.pdf.

- [19] GLOCK B, Häussermann H. New trends in urban development and public policy in eastern Germany: dealing with the vacant housing problem at the local level[J]. International Journal of Urban and Regional Research, 2004, 28(04): 919-929.
- [20] BMVBS (Hrsg.). Bund-Länder-Bericht zum Programm Stadtumbau Ost. [R/OL]. Bericht der Bundesregierung an den Deutschen Bundestag, erstmals erschienen als Bundesdrucksache 17/10942, 2012. [2018-06-10]. <http://www.nationale-stadtentwicklungspolitik.de/StBauF/SharedDocs/Publikationen/StBauF/StadtumbauOst>.
- [21] Leipzig Statistik [EB/OL].[2018-06-10]. <https://statistik.leipzig.de/statdist/>.
- [22] FISCHER R J. Weniger bringt mehr—Chancen und Aufgaben des leerstandsbedingten Stadtumbaus am Beispiel Chemnitz[J]. Deutsche Akademie für Städtebau und Landesplanung (Hg.), 2002: 71-85.
- [23] 龙瀛, 李邨. 收缩城市——国际经验和中国现实[J]. 现代城市研究, 2015, 9(01):
- [24] 杜志威, 李邨. 收缩城市的形成与规划启示——基于新马克思主义城市理论的视角[J]. 规划师, 2017, 33(01): 5-11.
- [25] 杨飞. 东莞市农村集体经济发展的现状, 困境与对策[J]. 南方农村, 2009, 25(04): 50-52.

图表来源:

图1: 作者根据BMVBS (Hrsg.). Bund-Länder-Bericht zum Programm Stadtumbau Ost. [R/OL]. Bericht der Bundesregierung an den Deutschen Bundestag, erstmals erschienen als Bundesdrucksache 17/10942, 2012. [2018-06-10]. <http://www.nationale-stadtentwicklungspolitik.de/StBauF/SharedDocs/Publikationen/StBauF/StadtumbauOst>.进行绘制

图2: 作者根据Leipzig S. Leipzig 2020: Integriertes Stadtentwicklungskonzept (SEKo)[R/OL]. 2009. [2018-06-10]. https://www.leipzig.de/fileadmin/mediendatenbank/leipzig-de/Stadt/02.6_Dez6_Stadtentwicklung_Bau/61_Stadtplanungsamt/Stadtentwicklung/Stadtentwicklungskonzept/SEKo_Pdfs/SEKo_BlaueReihe_50_Web.pdf进行绘制

图3-6: 作者根据Leipzig S. 10 Jahre Bund-Länder-Programm Stadtumbau Ost in Leipzig: Bilanz und künftige Herausforderungen[R/OL]. [2018-06-10]. https://www.leipzig.de/fileadmin/mediendatenbank/leipzig-de/Stadt/02.6_Dez6_Stadtentwicklung_Bau/64_Amt_fuer_Stadterneuerung_und_Wohnungsbauforderung/Stadtumbau_Ost_Gebiete/Leipzig_10JahreStadtumbauOst_ASW.pdf进行绘制

图7: 作者根据“莱比锡妈妈中心”组织官网提供的图<http://muetterzentrum-leipzig.de/index.php/neu-praktische-schule>进行绘制

图8: 作者根据BMVBS (Hrsg.). Bund-Länder-Bericht zum Programm Stadtumbau Ost. [R/OL]. Bericht der Bundesregierung an den Deutschen Bundestag, erstmals

erschienen als Bundesdrucksache 17/10942, 2012. [2018-06-10]. <http://www.nationale-stadtentwicklungspolitik.de/StBauF/SharedDocs/Publikationen/StBauF/StadtumbauOst>.进行绘制

表1: 作者根据BMVBS (Hrsg.). Bund-Länder-Bericht zum Programm Stadtumbau Ost. [R/OL]. Bericht der Bundesregierung an den Deutschen Bundestag, erstmals erschienen als Bundesdrucksache 17/10942, 2012. [2018-06-10]. <http://www.nationale-stadtentwicklungspolitik.de/StBauF/SharedDocs/Publikationen/StBauF/StadtumbauOst>.进行绘制

收稿日期: 2018-05-25

(编辑: 苏小亨)

DOI: 10.13791/j.cnki.hsfwest.20180304

杨琳, 何邕健. 吉林省收缩城市的空间分布与影响因素分析[J]. 西部人居环境学刊, 2018, 33(03): 21-27.

吉林省收缩城市的空间分布与影响因素分析*

Research on Spatial Distribution and Influencing Factors of Shrinking Cities in Jilin Province

杨琳 何邕健 YANG Lin, HE Yongjian

摘要 在对国内外收缩城市研究进展进行简评的基础上, 指出对吉林省城市收缩进行识别和影响因素分析的意义。以第五次人口普查和第六次人口普查数据为基础, 在吉林省共计48个行政单元中识别出了26个收缩城市样本, 总结了其收缩的发展进程及空间分布特点, 进而从外部和内部两方面深入分析了吉林省城市收缩的影响因素, 最终归纳出影响因素的综合作用机制, 以期对吉林省收缩城市的相关规划提供借鉴与参考。

关键词 收缩城市; 空间分布; 影响因素; 吉林省

Abstract: Based on a brief comment on the status quo of domestic and foreign shrinking cities research, this paper points out the significance of the analysis of urban shrinkage in Jilin Province. By collecting and analyzing countyship-level demographic data of the census in 2000 and 2010, the study identifies 26 shrinking cities in a total of 48 administrative units in Jilin Province. The study then summarizes the development process and spatial distribution characteristics of depopulation. Thus, it classifies influencing factors of urban shrinkage from both external and internal aspects, and analyzes the comprehensive mechanisms within them in depth. This paper expects to provide a reference for future planning of shrinking cities in Jilin Province.

Keywords: Shrinking Cities; Spatial Distribution; Influencing Factors; Jilin Province

0 引言

改革开放以来的中国经济发展取得了瞩目成就, 但近年来区域发展不平衡问题却更加显著。一方面是中心城市特别是东部地区沿海城市更加发达, 另一方面则是边缘城市特别是中西部、东北部地区城市出现收缩现象。人口的流失给收缩城市的发展带来了极大挑战。相比较而言, 国外收缩城市研究经历了从数量变化与表现特征等外部视角向动因机制与规划策略等内涵视角的转变^[1-6]。然而, 由于国内外对于城市的空间界定和城市人口规模相差很大, 国内学界对于收缩城市的概念界定还没有明确和统一的中国化标准; 其次, 绝大多数中国收缩城市仍处于收缩进程的初始阶段, 收缩度没有西方国家剧烈, 且并未表现出结构性经济危机的相关特征, 其具体特征和影响因素也因地域而异^[7-10]; 再次, 国内相关研究对收缩城市的人口减少与空间扩张关注较多, 但对收缩城市的经济、社会、文化等外延要素缺乏具体深入的实证研究。总体而言, 中国的收缩城市面临着空间膨胀、经济增长和人口流失的复杂局面, 其语境比西方更多样化, 亟待构建起符合中国“地方性”的收缩城市研究框架^[11]。

东北地区与美国锈带城市类似, 多数为因煤炭和钢铁工业繁荣起来而后经历人口流失的资源导向型城市, 因而其收缩现象已成为中国收缩城市的研究热点。已有的东北收缩城市研究已经取得了初步成果, 收缩的研究框架已初步构建起来。但少有从更精细的空间尺度出发剖析收缩影响因素的研究。因此, 本文以县及县级市为基本研究单元, 深入分析吉林省城市收缩的现状和形成机制, 既可以丰富中国收缩城市的研究成果, 又可以为吉林省收缩城市的相关规划提供借鉴与参考。

中图分类号 TU984

文献标识码 B

文章编号 2095-6304(2018)03-0021-07

* 国家自然科学基金面上项目(51678393)

作者简介

杨琳: 华东建筑设计研究院有限公司规划建筑设计院, 助理规划师, 935457359@qq.com

何邕健: 天津大学建筑学院, 副教授

1 吉林省收缩城市的空间分布

1.1 研究区域基本情况

研究区域吉林省位于中国东北部,面积约18.74万平方千米,北接黑龙江省,南接辽宁省,西邻内蒙古自治区,东与俄罗斯、朝鲜接壤。辖区内有长春1个副省级城市、7个地级城市和延边朝鲜族自治州(以2010年行政区划为准)。总体来看,常住人口方面,自2010年起吉林省人口增长显著变缓,全省每年仅净增约1万人,且人口增长率显著下滑并始终维持在0.04%左右,远低于全国平均水平。经济方面,吉林省2007年GDP增长率达到峰值23.62%,2008—2009年受全球金融危机的影响增速明显下降,自2009年开始经济增速开始回升并于2011年达到21.94%后急剧下滑,2015年GDP增速仅为1.88%,低于全国平均水平(图1)。近几年吉林省经济虽为东北三省中发展最快的省份,但仍位于全国最低水平行列。

1.2 吉林省收缩城市的识别

目前,国内对于收缩城市的识别主要集中于两个方面的争论:一是地理空间上的“城市”与行政区划上的“城市”不对等^[12],这多由于撤县设区、撤地设市等行政区划调整造成;二是日益频繁的人口流动使得人户分离现象愈加明显,需从户籍人口、常住人口、城镇人口、就业人口等不同角度的人口指标中找出反映城市人口真实

数量变化的指标。本文综合国内外研究中对于收缩城市的定义,从广义和狭义两个层面对收缩城市的人口及空间范围进行定义。广义上的收缩城市指的是市/县域常住人口为研究范围,可以从总体上反映人口的分布和变动状况;狭义上的收缩城市以中心城区(城镇化水平大于80%的地区)常住人口为研究范围,更为准确地反映人口在城市空间中的集聚度。

1.2.1 研究范围和空间单元界定

由于本文以吉林省域为研究范围,因而研究对象定为广义层面的收缩城市。考虑到吉林省行政区划的变动,以2010年吉林省县级行政单元为基本研究单元,对其他年份行政单元进行相应的数据调整。最终,将研究对象确定为市所辖全部县级行政单元(地级市市辖区为一个基本研究单元),共包括48个研究单元。

1.2.2 人口数据

研究采用数据为第五次人口普查(2000年)和第六次人口普查(2010年)统计数据。具体算法如公式1, Cr表示常住人口口径下的城市收缩度,计算得出表1。此外,《吉林省统计年鉴》(1984—2016年)中的户籍人口数据作为历史性人口数据可大致反映吉林省城市收缩的持续时间。

$$Cr = \left(\frac{Pr\ 2010}{Pr\ 2000} - 1 \right) * 100\% \quad (\text{公式1})$$

最终从吉林省48个行政单元中筛选出了26个收缩行政单元,包括11个

表1 以常住人口为判定指标测算的吉林省各收缩城市的收缩度

Tab.1 shrinking cities in Jilin Province based on resident population

县市名	Cr
农安县	-10.70%
九台市	-23.50%
德惠市	-14.80%
永吉县	-6.80%
蛟河市	-5.70%
舒兰市	-2.20%
磐石市	-4.70%
梨树县	-10.20%
伊通满族自治县	-1.40%
东丰县	-13.10%
东辽县	-11.90%
通化县	-3.10%
辉南县	-0.20%
柳河县	-3.00%
梅河口市	-0.40%
集安市	-3.20%
抚松县	-2.90%
靖宇县	-6.70%
长白朝鲜族自治县	-14.30%
临江市	-5.40%
扶余县	-2.00%
镇赉县	-7.10%
洮南市	-2.00%
龙井市	-32.20%
和龙市	-12.00%
汪清县	-0.20%

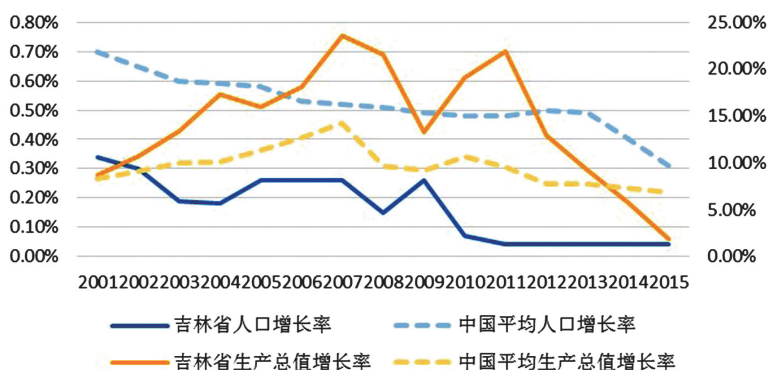


图1 吉林省与中国人口增长率和经济增长率变化的对比 (2001—2015)

Fig.1 comparison of population and economic growth rate between Jilin Province and China (2001—2015)

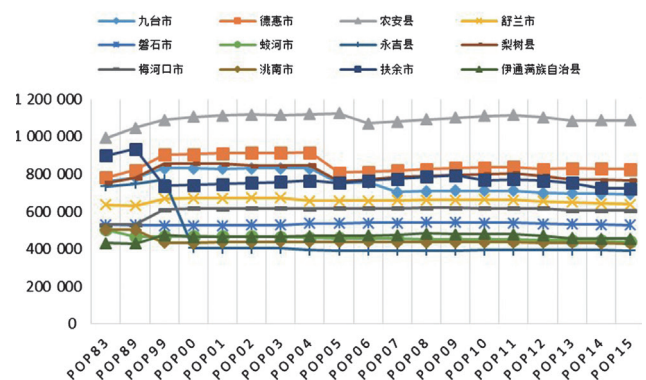


图2 吉林省1983—2015年12个收缩城市户籍人口变化 (初始人口>40万)

Fig.2 "huji population" change of 12 shrinking cities in Jilin Province from 1983 to 2015(initial population>40 million)

县级市和15个县。综合考虑国内外城市人口收缩度的划分标准^[13-15]和吉林省人口变动情况,将收缩程度分为四类(表2):即轻度收缩(0.0%~2.9%)、中度收缩(3.0%~9.9%)、重度收缩(10.0%~29.9%)和严重收缩($\geq 30.0\%$)。从行政区划上来看,市辖区均增长,而70%左右的县级市和县呈收缩状态;从收缩的程度上来看,65%的收缩城市其收缩程度小于10%,最严重的龙井市收缩程度达32.2%,但仍远小于国外严重收缩的日本夕张(89.6%)和美国底特律(61.3%)^[16]。

1.3 吉林省收缩城市的发展进程

虽然人户分离现象使户籍人口数据不能完全反映人口的真实数量变化,但连续性的户籍人口数据可用以分析人口总量的变化历程。现将26个收缩行政单元分为两类:初始人口大于40万和初始人口小于40万^①(初始年为1983年),进一步分析收缩的发展进程和持续时间。从图2和图3得知,1983—2000年间,多数收缩单元处于人口增长时期,这是我国1981—1990年间第三次生育高峰作用的结果^[17]。与西方国家经历了较长时间的城市收缩不同,吉林所有收缩单元人口收缩现象发生在近15年左右,即经历了2000—2004年间人口的稳定时期后,大多数收缩单元于2004—2006年间达到了人口的高峰值并开始缓慢下降(扶余市由于行政区划调整因而存在数据异常)。研究表明,常住人口统计口径下的吉林省收缩城市其或为近五年来户籍人口持续减少,或为户籍人口总量(2015年)较人口峰值年下降2%以上的城市。因此,可以得出如下结论,吉林省确实存在收缩城市,但收缩历程较为短暂。

1.4 吉林省收缩城市的空间分布

吉林省人口分布变化整体表现出一种此消彼长、收缩与增长两极化的特点,且收缩与增长在空间分布上均表现出了一定程度的集聚和连绵特征。其中,增长的区域表现出了以市辖区为核心的集聚特征,其中多数市辖区单元人口增长超过10%,距离市辖区越远的县市增长程度越弱。珲

表2 按收缩度分类的吉林省收缩城市一览表

Tab.2 list of shrinking cities in Jilin Province classified by shrinkage degree

	轻度收缩 (0.0%~2.9%)	中度收缩 (3.0%~9.9%)	重度收缩 (10.0%~29.9%)	严重收缩 ($\geq 30.0\%$)	合计
县级市	3(舒兰市、梅河口市、洮南市)	4(蛟河市、磐石市、集安市、临江市)	3(九台市、德惠市、和龙市)	1(龙井市)	11
县	5(辉南县、伊通满族自治县、抚松县、汪清县、扶余县)	5(永吉县、通化县、柳河县、靖宇县、镇赉县)	5(农安县、梨树县、东辽县、东丰县、长白朝鲜族自治县)	—	15
合计	8	9	8	1	26

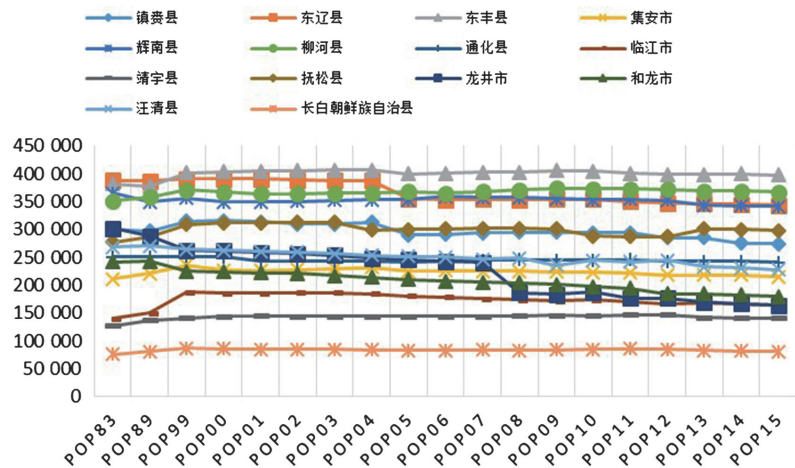


图3 吉林省1983—2015年14个收缩城市户籍人口变化(初始人口<40万)

Fig.3 “huji population” change of 14 shrinking cities in Jilin Province from 1983 to 2015 (initial population < 40 million)

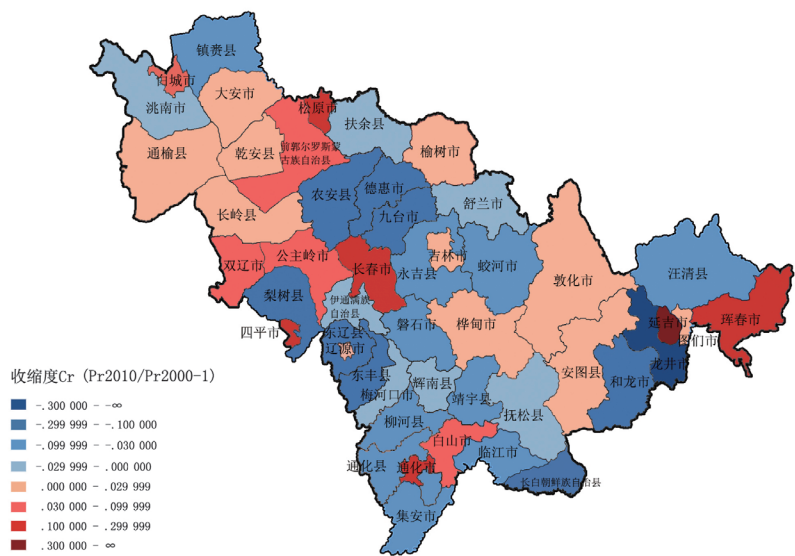


图4 吉林省2000—2010年人口增长空间分异

Fig.4 spatial distribution of population growth in Jilin Province from 2000 to 2010

春市虽位于边境地区但由于“长吉图开发开放先导区”等利好政策表现出了14.5%的强劲人口增长态势。而收缩的26个单元从空间分布上可以分为以下四类(图4)。

1.4.1 环核心城市收缩圈

市辖区周围的县级市和县存在大范

围的收缩,如长春市辖区周围的农安县、德惠市、九台市;吉林市辖区周围的永吉县、舒兰市、蛟河市;四平市辖区周围的梨树县;辽源市辖区的东辽县、东丰县等;且越靠近区域核心城市的收缩城市收缩程度越大,随着距离的增大收缩城市的收缩

度逐渐减小。

1.4.2 吉蒙交界收缩城市带

洮南市与镇赉县均位于省际交界处,这类收缩城市由于地处内陆腹地位置且远离区域核心城市,因而在分享交通红利与承接产业转移方面机会较少,且经济发展所创造的就业岗位偏少,从而导致人口的不不断流失。

1.4.3 边境收缩城市带

延边朝鲜族自治州和伊通满族自治县、长白朝鲜族自治县具有其人口流出的个性特征,由于其朝鲜族人口占比较多且同邻国朝鲜、韩国语言相通,因而既承担着外国人的输入,又存在着本地人口的向外流出。但总体来讲,边境收缩城市的人口表现出强烈的出省、出国务工动向,因而表现出更为剧烈的收缩。

1.4.4 中部—南部收缩城市聚集区

由梅河口市、辉南县及周围收缩城市组成了吉林省中部—南部收缩城市聚集区,这些收缩城市既非“中蒙(珲乌)经济走廊”沿线城市,亦不在哈长城市群发展轴带上,经济的增长乏力导致了人口的不不断流失。

2 吉林省城市收缩的影响因素分析

2.1 外部影响因素

2.1.1 外部经济环境因素

首先,全球生产体系重构塑造了新的区域与城市格局^[18]。中国自2001年加入WTO融入全球化的浪潮后,发达地区的中心城市不断进行经济转型和升级,目前已形成了较为多样化的产业结构,能够应对新时期的经济环境。而吉林乃至东北地区仍保持原有的资源依赖性与结构单一性产业发展模式,在以信息化、服务业主导的全球经济竞争中难以找到自身的正确定位,导致经济的萎靡不振,引发了人口的收缩。

其次,经济周期衰退引发的生产过剩危机亦是产生城市收缩的外生因素^[19],2008年金融危机以来全球经济的不景气使得中国以出口导向型为主的大部分城市均经历了经济下滑。生产过剩加上国际国内市场需求的低迷几乎对所有城市的对外贸易产生了打击,而单一产业结构主导的东北收缩城市经济脆弱性更大,抗风险能力

更小,因而出现了经济“断崖式”下跌的境况,从而引发人口的流失和城市的收缩。

再次,中国经济迈入了调速换挡的“新常态时期”,去产能去库存的改革要求使得原本下滑的资源导向型产业更加惨淡。而东北城市普遍表现出了对煤炭、矿产等资源型产业较强的依赖性,仍以要素驱动、投资驱动为主,缺乏创新能力,因而产业与经济转型困难。经济的日趋衰落引发人口的不不断流失,进而加剧了城市的收缩。

2.1.2 区位因素

吉林省地处中国边缘地带,东北内陆地区,无临海港口。虽然既与俄罗斯接壤,亦与朝鲜隔江相望,但内向型的区位条件并不利于资源与要素的扩散与集聚。与此同时,不稳定的地缘政治格局对于吉林省的经济发展亦是雪上加霜^[20];缺乏出海口亦是影响吉林省国际贸易经济的一大因素。而吉林省内的收缩城市如洮南市、龙井市、和龙市又位于吉林省的边缘区位,地理条件相对闭塞,基础与公共服务设施建设较为落后。省内人口不断向服务水平更高的区域核心城市聚集,导致了边缘型城市的收缩。

2.1.3 气候因素

历史上,气候寒冷不适宜居民生产生活亦是吉林城市收缩的外生因素。从清末“闯关东”到建国后国家在东北地区大力发展重工业,曾使得关内人口不断向关外移民。现居住在吉林省的绝大多数居民都是移民的后代。由于冬季的严寒减少了生产生活作业的有效时间,寒冷的气候使人们更愿意留在室内,夜间消费和冬季消费相较南方皆大大减少。研究发现,东北人外迁的主要目的地即为离家较近的华北地区和气候宜人、温度适宜的滨海城市,这些城市更宜人的居住环境导致吉林乃至东北人口的不不断流失。

2.2 内部影响因素

2.2.1 经济因素

2.2.1.1 产业结构趋同,域内分工与协作关系薄弱

在产业的功能配置方面,吉林省绝大多数城市产业重复性较高,都将石油化工、农产品加工、医药等部门作为主导产

业,且均在现有基础上进行数量扩张,并未形成各自的比较优势产业,导致城市之间形成恶性竞争局面。

在产业的空间布局方面,大量优势产业集聚于长春、吉林、四平、通化、松原等城市的市辖区,并没有和周边的县级市、县形成分工与协作关系。自身可利用资源少,加上核心城市的辐射带动效应弱,导致收缩单元发展动力有限,经济增长日趋缓慢。

在三次产业结构方面,吉林省仍以农业和重工业为主,轻工业和第三产业发育不足。第一产业投入产出比低,生产方式落后。例如,辽源—通化—白山为主要农产品加工产业基地^[21],虽然农业是劳动密集型产业,但随着新技术的推广和信息化平台的构建,使得劳动力需求不断减少,从而导致农业人口不断外迁以寻找新的工作机会。同时,第三产业发展缓慢,以交通运输仓储及邮政、水利等生产性服务为主,公共服务、物流、金融等新兴服务行业仍处于初级发展阶段。

2.2.1.2 传统工业和资源型产业比重大

一方面,虽然吉林省传统工业具有发展基础和资源优势,但过于庞大的体量导致工业内部的转型升级也面临着技术、资金、人才等多方面巨额的投入,同时高消耗、高污染、低附加值等突出问题对既有工业的可持续发展亦形成较大的阻碍;二是整体技术水平不高,导致产品的投入产出效率低下。多数企业仍只能生产产业链上游的初级产品,缺乏产业链中下游的人才、技术和资金引进,从而导致经济增长见效甚微,进而导致人口的外流和城市的收缩。

2.2.1.3 国有体制僵化,产业运行效率低

东北地区一直是国有企业占比最高的地区,长期适应了以需定供的计划经济生产模式,即国家保证产品的销量和价格,并且消除生产效率高低不等的工厂之间的直接竞争^[22]。而从计划向市场经济体制转型的过程中,企业和政府仍走按需定制的旧有道路,产业运行效率低下,无法适应精细化、个性化、弹性化的后福特主义生产模式,因此逐渐被市场所淘汰。辽宁大学的崔

发展定居。此外,移居东北的居民仍和关内亲属维系着宗族血缘纽带,因而对于“东北家乡”的归属感和认同感弱于福建、广东等地的居民。可以说,移民文化间接导致了收缩城市的人口流出。

2.2.4.2 体制思想

体制机制、意识形态的“国有化”亦严重影响着收缩城市的发展,而这并不是收缩城市所特有的因素,而是东北地区存在的深层次、根源性问题。国有计划经济体制在东北人民中深深烙下了“大锅饭”的印记,使得人们以找到一份稳定的、体制内的工作为荣。缺乏自主性与创新性使得社会、经济、文化环境皆相对保守、固化,因而很难吸引创新创业型人才。这导致东北面临着“创新不济-经济衰退-人口外流”的恶性循环。

2.3 影响因素的综合作用分析

全球化、中国经济新常态、区位条件相对劣势以及气候条件不适宜生产生活等外部因素使得吉林省内的就业需求减少,收缩城市人口不断向经济发展更好的地区流出。降低的生育意愿加上严格执行的计划生育政策导致吉林省的出生率长期低于全国平均水平,从而引发劳动力供给危机。日益增加的老龄人口加剧了劳动力短缺的态势。人口结构的变化、密度的下降和分布不均给收缩城市带来了诸多影响,如教育设施的冗余、养老设施的紧俏和基础设施的运行不畅、维护乏力。服务水平的落后影

响着企业和项目的入驻,从而导致社会资本流失。消费市场的萎靡和创新活力的不足进一步阻碍了产业结构的转型和经济的可持续增长。加之经济方面已存在的产业结构不合理、资源型产业占比大、国有体制效率低下等问题,使得城市经济增长的内生动力停滞,区域发展愈加失衡,不断下降的城市吸引力导致人口尤其是高素质人才的流出,而这些消极因素又会作用于本就很低的人口增长率,城市很有可能陷入“经济衰退-人口收缩-城市活力下降”的螺旋式萎缩循环(图7)。

3 结语

本文利用第五次人口普查、第六次人口普查数据和对应年份下的社会经济统计指标,从吉林省46个研究单元中最终识别出了26个收缩单元,总结了其收缩的发展进程及空间分布特点,进而从外部和内部两方面深入分析吉林省城市收缩的影响因素,最终归纳出影响因素的综合作用机制,主要结论包括以下两个方面。

3.1 吉林省收缩城市的空间分布

根据收缩程度的不同分为四类:轻度(0.0%~2.9%)8个、中度(3.0%~9.9%)9个、重度(10.0%~29.9%)8个、严重收缩($\geq 30.0\%$)1个。吉林省的城市收缩历程较为短暂,近15年来才开始产生收缩现象。空间分布方面,呈现收缩与增长两极化的特

点,且收缩与增长均表现出了一定程度的集聚和连绵特征。收缩城市按空间分布可分为环核心城市收缩圈、吉蒙交界收缩城市带、边境收缩城市带和中部—南部收缩城市聚集区。

3.2 吉林省城市收缩的影响因素

人口外流是收缩的外在表现。经济发展和资源配置不均等问题才是深层动因。全球化、中国经济新常态、区位条件相对劣势以及气候条件不适宜生产生活等因素是吉林省收缩城市的外部影响因素。而内部因素是吉林省城市收缩主要的、个性化因素,主要有:产业结构不合理、资源型产业占比过高、国有体制僵化等经济因素;极低的出生率和日益增长的老龄化以及高素质人才的大量流失等人口结构因素;高铁形成的空间剥夺效应以及设施体系不完善等设施因素;此外,东北的移民文化和体制思想也是导致城市收缩的内生原因。

注释:

- ① 运用SPSS软件对吉林省收缩城市初始(1983年)城镇规模进行聚类分析,得出断裂点为40万,因此划分为初始人口大于40万和小于40万两类,从而更加准确的归纳出城市收缩的发展进程和持续时间。
- ② “一廊、三区、四心”即为哈大齐工业走廊、辽宁沿海经济区、沈阳经济区、长吉图经济区和哈尔滨、长春、沈阳、大连四个核心城市。

参考文献:

- [1] RICHARDSON H W, NAM C W. *Shrinking Cities: A Global Perspective*[M]. London ; New York : Routledge, 2014.
- [2] MARTINEZ F C, WU C T, LAURA K, et al. The shrinking mining city: Urban dynamics and contested territory[J]. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2012, 36(02): 245-260.
- [3] RECKIEN D, MARTINEZ F C. Why do cities shrink?[J]. *European Planning Studies*, 2011(08): 1375-1397.

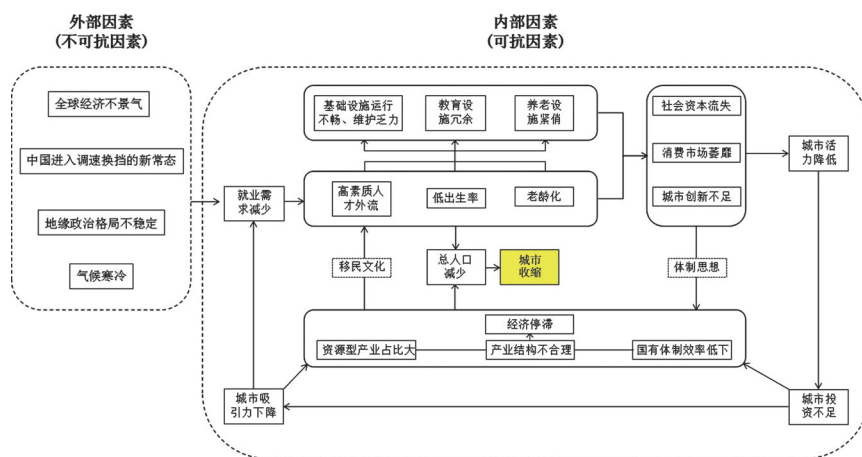


图7 吉林省收缩城市影响因素作用机制图

Fig.7 the mechanism map of influence factors of Jilin Province

- [4] WIECHMANN T, PALLAGST K M. Urban shrinkage in Germany and the USA: a comparison of transformation patterns and local strategies[J]. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2012, 36(02): 261-280.
- [5] KARINA P, RENE F, SIBA S. 适当收缩规模的城市: 两个德国城市的案例 [J]. *南方建筑*, 2016(02): 54-60.
- [6] 周恺, 钱芳芳. 收缩城市: 逆增长情景下的城市发展路径研究进展[J]. *现代城市研究*, 2015(09): 2-13.
- [7] 高舒琦. 收缩城市研究综述[J]. *城市规划学刊*, 2015(03): 44-49.
- [8] 吴康, 龙瀛, 杨宇. 京津冀与长江三角洲的局部收缩: 格局、类型与影响因素识别[J]. *现代城市研究*, 2015(09): 26-35.
- [9] 高舒琦. 收缩城市的现象、概念与研究溯源[J]. *国际城市规划*, 2017(03): 50-58.
- [10] 刘春阳, 杨培峰. 中外收缩城市动因机制及表现特征比较研究[J]. *现代城市研究*, 2017(03): 64-71.
- [11] 龙瀛, 吴康, 王江浩. 中国收缩城市及其研究框架[J]. *现代城市研究*, 2015(09): 14-19.
- [12] 高舒琦, 龙瀛. 东北地区收缩城市的识别分析及规划应对[J]. *规划师*, 2017(01): 26-32.
- [13] 刘合林. 收缩城市量化计算方法进展[J]. *现代城市研究*, 2016(02): 17-22.
- [14] 杨东峰, 龙瀛, 杨文诗, 等. 人口流失与空间扩张: 中国快速城市化进程中的城市收缩悖论[J]. *现代城市研究*, 2015(09): 20-25.
- [15] 李邨, 杜志威, 李先锋. 珠江三角洲城镇收缩的空间分布与机制[J]. *现代城市研究*, 2015(09): 36-43.
- [16] 奥斯瓦特·菲, 胡恒, 史永高, 等. 收缩的城市[M]. 上海: 同济大学出版社, 2012.
- [17] 李赫. 吉林省省内迁移及外省迁入人口研究[D]. 长春: 吉林大学, 2012.
- [18] MARTINEZ F C, AUDIRAC I, FOL S, *et al.* Shrinking Cities: Urban challenges of globalization[J]. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2012, 36(02): 213-225.
- [19] 李邨, 徐现祥, 杜志威. 收缩城市的概念、影响因素和政策含义——基于经济周期的假说[Z]. 首届中国收缩城市学术研讨会, 2016: 12.
- [20] 张宝辉. 长吉图开发开放背景下吉林市产业发展研究[D]. 长春: 东北师范大学, 2011.
- [21] 周瀛, 袁家冬. 1990—2008年吉林省产业集群部门结构与空间组织特征[J/OL]. *地理科学*, 2015, 35(05): 575-582.
- [22] 陈威. 长吉图视域下吉林市产业结构的现状与思考[D]. 延吉市: 延边大学, 2014.
- [23] 崔万田. 中国东北区域振兴与东北亚区域合作前景[J]. *经济学动态*, 2004(03): 26-28.
- [24] 刘莉文, 张明. 高速铁路对中国城市可达性和区域经济的影响[J]. *国际城市规划*, 2017, 32(04): 76-81
- [25] 易海峰. “高铁时代”东北地区经济整合探析[J]. *区域经济*, 2013(05): 143-146.

图表来源:

图1: 作者根据中国统计局官网绘制

图2-3: 作者根据《吉林省统计年鉴》(1984—2016年)绘制

图4-7: 作者根据《吉林省统计年鉴》(2001—2016年)绘制

表1: 作者根据第五次人口普查和第六次人口普查数据绘制

表2: 作者绘制

收稿日期: 2018-05-28

(编辑: 苏小亨)

DOI: 10.13791/j.cnki.hsfwest.20180305

张华, 练云龙. 国外收缩城市研究进展及其启示[J]. 西部人居环境学刊, 2018, 33(03): 28-36.

国外收缩城市研究进展及其启示*

Progresses of Shrinking Cities and Their Implications

张 华 练云龙 ZHANG Hua, LIAN Yunlong

摘 要 随着全球化进程不断推进, 城市经济社会转型加快, 城市发展出现分化, 部分城市出现了人口减少、经济下滑的收缩现象, 学界对城市收缩的关注也日趋增多。本文回顾了国外对收缩城市的已有研究, 梳理了现有收缩城市研究最重要的三个主题, 即收缩城市的定义与识别、收缩城市的形成原因与机制以及对收缩城市的政策响应, 并提出了对中国收缩城市研究的借鉴与启示。国外现有的收缩城市研究逐渐关注城市收缩过程的多尺度与多主体问题, 聚焦多尺度要素和多主体利益在城市收缩过程中所面临的问题。针对中国特殊的国情和问题, 我们应在国外收缩城市研究的基础上, 从收缩城市的社会结构性问题、收缩城市的城市综合问题、城市收缩过程的模拟与预测以及收缩城市的综合管理政策等方面着手, 尝试和开拓收缩城市研究的重要方向。

关键词 收缩城市; 人口流失; 研究进展

Abstract: The world is going through a special era characterized by the progress of globalization, the rapid transformation of economic and social structure, and the different developing pattern of cities. Some of the densely populated urban area has faced considerable population loss and economic decline, while academic discussion has kept eyes on the issues of urban shrinkage. Based on the former international research on shrinking cities, the article extracts three main themes from the existing studies, that is, the conceptualization and recognition of shrinking cities, the causes and mechanism of shrinking cities and the policy responses and strategies for shrinking cities. Finally, the article aims to provide revelation for the research on shrinking cities. The international research on shrinking cities has now focused on issues of the multiple scale and multiple agents, especially for the factors existing in multiple scale and the stakeholder analysis of multiple agents. In sense of the special context of China, the future research should be conducted from four themes: the social structure and its transition in the shrinking cities; the urban problem of the shrinking cities; the simulation and prediction of the process of urban shrinkage; the integrated management approach of the policy responses and strategies for shrinking cities.

Keywords: Shrinking Cities; Population Loss; Research Progresses

中图分类号 TU984.11+4

文献标识码 A

文章编号 2095-6304(2018)03-0028-09

* 北京高等学校青年英才计划项目
(YETP0290)

作者简介

张 华: 环境遥感与数字城市北京市重点实验室, 北京师范大学地理科学学部, 讲师,
zhanghua@bnu.edu.cn

练云龙: 北京师范大学地理科学学部, 硕士研究生

0 引 言

21世纪以来, 越来越多的西方城市出现了人口减少、经济下滑的收缩现象, 收缩城市逐渐成为城市经济和区域发展研究的热点。城市是经济活动聚集形成的空间实体, 也是现代人类生活、工作、休闲的重要空间载体之一, 城市的发展既受国家或区域的宏观发展背景的影响, 也与城市内部的发展动力密切相关^[1]。即便是在欧洲, 也仅有三分之一的城市在二战之后持续增长^[2], 而有超过40%的大城市(人口超过20万)开始走向收缩^[3], 这些城市人口不断向外流失, 经济衰退, 在国家和区域中的地位不断下降^[4], 工业和商住设施被大量废弃^[5]。但是在这些衰退的城市之中也出现了一些社会经济发展稳定, 甚至重获新生的案例^[6]。这种现象促使城市研究者们重新思考城市发展的过程及政府对城市经济衰退、人口减少所应做出的政策响应。

随着全球化进程不断加深,影响城市发展和衰退过程的因素越来越多,学界开始利用收缩城市来描述这种世界范围内的城市转变过程及其影响。收缩城市并不是一种早已有之的城市现象“新瓶装旧酒”的结果,而是系统地对这一城市转变过程进行现象描述、机制分析以及对策探讨,它强调与不同尺度的背景环境、影响因素和政策手段的关系^[7]。现有关于收缩城市的研究主要从收缩城市的定义与识别、收缩城市的形成原因及机制、收缩城市的政策响应三个主要方面进行。本文在对以上三个方面进行总结之后,根据西方收缩城市研究能为中国相应研究带来的经验借鉴与启示,提出未来可能的研究方向。

1 收缩城市的定义与识别

1.1 收缩城市的定义与内涵

城市经济及人口的变动一直是城市经济学和经济地理学研究的重要内容之一。在早期的研究中,收缩城市的概念一般用“城市衰退^[8-9]”或“人口减少^[10]”等进行替代,这些概念虽然能够体现城市所面临的问题中的一部分,但却无法将所有与之有关的现象全部囊括。所以豪伯曼(HauBermann)等于1988年正式提出了“收缩城市”(shrinking city)的概念^[11],虽然主要针对的是德国因去工业化引起的经济衰退和人口流失现象,但仍旧将收缩城市概念外延至与城市相关的其他方面。概念在提出之后仅仅在对苏联解体后东德地区的研究中有所涉及^[12],在其他西方国家的城市研究中所涉不多。但进入21世纪,越来越多西方国家的城市开始出现收缩,“城市收缩”或“收缩城市”便逐渐成为学界的关注热点。

虽然在收缩城市的定义上学界尚无定论,但从对其理解来看,主要关注人口、经济两大方面。经过近三十年的理论发展,学界公认人口减少是城市收缩的核心内涵,但城市人口减少的界定却尚未达成一个统一标准。界定的主要分歧在于人口减少的量与减少持续的时间,奥斯华尔特(Oswalt)等认为收缩城市人口流失的数量应当占总人口至少10%,或年均人口

流失率大于1%^[13];温切尔曼(Wiechmann)则将城市收缩定义为人口持续流失两年以上的现象^[14]。从另一方面来看,经济衰退也会造成人口流失,所以坎宁安-萨博特(Cunningham-Sabot)等也提出了利用经济指标来表征城市的收缩情况,他认为可以采用失业率这个与城市总体经济发展状态密切相关的指标来表征城市收缩情况,但考虑到失业率与国家或全球总体经济环境关系密切,所以他提出利用产业结构、人口结构和人均税收水平来总体考量收缩城市^[8]。

无论采用何种方法和指标对城市收缩进行定义,作为城市所承载的社会经济主体的人口都是最主要的内容。所以城市人口的变动趋势被公认为是城市收缩与否的判断标准,但对于其判断存在尺度上的混淆,是以全市人口的变化作为标准还是根据街区社区尺度数据进行判断尚无定论。此外,虽然从定量的指标上许多城市有着巨大差异,但从定性的趋势角度分析却基本类似,均属于收缩城市^[15]。这些关于收缩城市定义的棘手问题均需得到解决。

1.2 收缩城市的识别

对收缩城市最为简便的识别方法是根据宏观经济数据来进行,如阿尔维斯(Alves)等利用葡萄牙几个城市历年人口变化制图并根据斜率走势进行了类型的划分^[16];霍克维尔德(Hoekveld)根据影响城市收缩过程的要素之间的联系及其在过程中的先后关系来识别不同类型的收缩城市^[17]。但由于对于收缩城市的人口流失数据具体指标界定存在异议,所以有时候也利用人口经济变动所造成的城市地理空间特征和景观特征的改变来对收缩城市进行识别。

城市地理空间是社会主体完成社会经济活动的场所,城市地理空间所反映的特征是社会主体特征与社会经济活动强弱的体现。当城市发生收缩之时,由于人口外流,失业率上升,导致办公建筑 and 居住建筑空置率都会呈现上升趋势。因此,邦特杰(Bontje)提出可以利用居住空置率来表现城市收缩^[18],帕拉吉斯特(Pallagst)认为可以利用办公建筑的空

置率来度量城市的收缩^[19]。此外,有一些学者认为由于欧美部分地区城市的收缩早已开始,各个城市也已有对应的政策响应,所以可以利用城市收缩过程中采取的措施及其物质体现来度量城市的收缩。如斯凯蒂克(Schetke)等认为可以利用建筑物拆除比例、建筑物翻新比例等指标来度量城市收缩^[20]。而库奇(Couch)等则认为可以用已建成地块内新建居住建筑比例、硬质地面占比等指标来反映城市收缩的情况^[21]。

由于遥感和GIS技术的快速发展,地理景观作为城市的物质体现也越来越受到相关学者的重视。城市收缩往往会导致城市土地的大量空置,而由于政策的滞后性往往无法第一时间就对其进行再开发或活化,继而表现在地理景观上。一般从地理景观的角度量化描述城市收缩的指标较少,包括叶面积指数、香农多样性指数和最大斑块指数。如果城市中仅使用绿化手段来处理空置土地,斯凯蒂克(Schetke)等认为可以利用叶面积指数来度量城市收缩^[21]。对于空间收缩形态较为复杂的城市,还可以使用香农多样性指数和最大斑块指数来进行度量,一般而言,城市发生收缩时,香农多样性指数将增加,而最大斑块指数将减小^[21]。

2 收缩城市的形成原因及机制

自收缩城市出现之后,关于其形成原因与驱动因素的探讨就一直是相关研究的重要内容^[22]。城市收缩的形成原因多种多样,学界一般将其总结为全球化、去工业化、郊区化、人口结构变动、自然环境等因素。虽然不同城市在收缩状态上的表现有一定类似,但其背后导致现象产生的实质原因并不相同^[23]。

2.1 经济全球化与去工业化

全球化已是当今世界不可逆转的重要趋势之一,伴随着全球化进程的推进,诞生了一系列集聚着大量人口、资本和创新资源的“全球城市”。这些“全球城市”占据着全球城市网络的制高点,具有很强的人口、资本吸引力,但同时也造成许多人口流出区域和经济衰退区域,这是造成发展条

件较弱的发达国家和发展中国家中的全球性收缩城市不断扩展的重要因素之一。这些城市中,既有由于过分依赖于特定的产业和经济部门,而在全球市场中地位不断下降导致经济发展停滞的传统老工业区,如波兰的卡托维兹都市区^[24]、东西德合并之后的莱比锡^[19];也有在全球城市网络中地位较低,经济资本和人力资本外流严重的区域和城市,如原东德地区^[25]、日本的北海道地区^[26]和韩国的仁川地区^[27]中的大量城市;还有由于其他国家比较优势的提升而导致跨国公司重新布局,制造业外流,进而形成的发展中国家的收缩城市,如墨西哥的瓜达拉哈拉^[28]。

受限于人力成本和其他要素成本居高不下,跨国企业依靠着全球化和资本的力量不断在全球范围内再布局,以完成资本主义的“空间修复”^[29]。而资本的重新布局在带动发展中国家和地区发展的同时,也造成欧美许多已经完成工业化的城市在20世纪80年代之后开始通过去工业化过程完成从制造业到服务业的产业转型。这些老牌工业城市的产业结构转型升级势必带来许多制造业城市难以适应新产业的发展,造成城市在短时期内发展停滞,甚至有一些城市转型失败,陷入城市收缩和衰退的危机之中。这种现象在欧美传统工业城市中屡见不鲜,最为著名的包括美国锈带地区的底特律^[30]、克利夫兰、布法罗、加里^[31],意大利的塔兰托等^[32]。

无论是全球化还是去工业化,都是一种自上而下,从全球至地方的影响。在全球化过程的推动下不断集聚的要素促进了部分城市的发展,但却使得那些缺少创新体系,在争夺要素上没有优势的城市只能忍受人才和资本的流失,造成城市不断收缩。

2.2 郊区化与城市发展

城市产业发展集聚了大量的人口,但不同经济部门的区位变化和空间重构则影响了城市的扩张和蔓延,造成城市人口郊区化及迁居过程的形成^[33]。自20世纪50年代之后,西方发达国家就已经出现由郊区化引起的城市收缩过程。而引起城市收缩的郊区化过程一般可以分为中心城区的

收缩和郊区收缩两种过程。中心城区的收缩(城市空心化)在美国许多城市十分普遍,低收入者和黑人持续向中心城区的迁移导致白人中产阶级大量外迁至近郊区,如美国锈带地区俄亥俄州的扬斯敦^[34]。

除了城市中心的空心化与收缩现象,许多城市的郊区也在区位竞争中落于下风,呈现收缩态势。这种收缩则一般发生在近郊区,一方面它与去工业化导致的人口外流有关,另一方面郊区开始出现交通拥堵、环境污染等城市问题,人口向更远的郊区流动。如巴西的圣保罗^[30]、美国的底特律^[35]等。

2.3 人口结构变动

城市收缩最为显著的特征体现在其人口变动的数量和趋势,而其中人口结构的变化也是造成人口减少、城市收缩的重要原因。西方许多城市在战后逐渐出现低结婚率、低生育率、老龄化等一系列人口结构性问题,如日本的低生育率和老龄化的问题十分严重,而东京大都市区人口的不断增加使得周边很多区域都面临着人口减少、城市收缩的危机;澳大利亚同样也出现了生育率下降、人口增长率低下、年轻人口减少导致的劳动力市场结构性短缺,使得其内陆城市收缩现象广泛存在^[7]。而全球化和工业化又导致劳动年龄人口,尤其是年轻一代人口迅速外流,加速了部分城市人口年龄结构的极化,城市收缩现象愈发显著,如东德地区由于企业数量减少与人口老龄化共同作用,导致大量劳动年龄人口向西德地区流动,城市经济出现衰退^[7];在利物浦的衰退中,人口结构变动也是其重要原因之一^[36]。

2.4 政治因素

无论是城市还是区域都有其政治背景和结构,政治背景的变化也会导致城市的发展受到限制,导致城市人口外流,城市进入收缩状态。常见的影响城市收缩过程的政治因素包括战争、政治体制和行政区变动等^[24]。战争一直都是影响国家、区域和城市发展的重要因素,甚至因为军队的调动都会引起城市人口的大幅流失,造成城市收缩^[37-38]。中东、前南斯拉夫和加勒比群

岛的许多国家中重要的城市都因为战争的原因被毁于一旦,不仅城市经济活动衰弱,人口外迁,而且战后的创伤难以恢复^[20]。二战后最为大众所熟知的、典型的由政治因素造成的城市收缩现象便是由前苏联解体所导致的东欧国家大量收缩城市的产生。由于东欧剧变,苏联解体,造成大量东德、立陶宛、波兰、斯洛伐克等国的城市都被迫直接进入全球化的经济活动和市场之中,由于长期以来的计划经济和落后的产业基础,这些城市难以继续集聚原来通过计划而获得的资源,所以在城市的竞争中渐落下风^[39-41]。而由于行政关系和行政区划的变动也会造成一些城市失去具有原有的竞争力,最终在与周边城市的竞争中被边缘化^[42]。

2.5 自然灾害、资源与环境

大多数影响城市聚落发展或收缩的因素都与经济或社会相关,但是有一些自然因素与该问题有关,包括自然灾害因素、自然资源因素以及环境因素等^[43]。从古至今,自然灾害一直都是导致城市或聚落变化的因素之一,2005年发生的卡特里娜飓风造成新奥尔良的快速收缩^[44]。不同于发达国家后工业化背景下资源的流失,有许多发展中国家的老工业城市则出现了严重的资源枯竭现象,导致人口和企业外流,城市收缩,如中国的萍乡就出现了煤矿枯竭,人口大量流失导致的产业发展停滞^[45];英国的格拉斯哥也出现了严重的产业危机^[46]。而随着全球环境变化日益加剧,由人居环境和宜居需求导致的迁移择居也导致了部分城市人口外流,不断收缩。在底特律这样的工业城市中工业污染已经严重影响了城市对于居民的吸引力,许多人只能离开本市去别地发展^[47]。同样地,许多年轻人都因为城市污染而离开塔兰托而在意大利其他城市建立家庭,抚养子女^[34]。

2.6 对城市收缩机制的探讨

由于收缩城市研究的综合性,许多学者都提出建立针对收缩城市独特的研究框架^[20,25,48-49]。早期由于对城市收缩的机制和过程认识不足,大多数研究所建立的研究框架都以决定论作为基础,着重研究某一

种对城市的经济或人口产生影响的因素对于城市收缩过程的驱动过程^[50-51]。在随后的研究中,许多学者开始认识到单一因素研究的不足,将多种影响因素相结合,分析了决定论下的因果机制和联系^[44]。但越来越多的学者认识到了认识论背景的不足,开始考虑所谓的“下垫面”问题,将每个城市独特的经济、社会、制度、文化等因素引入研究框架,并考虑其循环反馈过程,如哈泽(Haase)等尝试建立一种包含着收缩城市的起因、影响、响应和反馈的综合模型,来解释特定的时间和地方的城市收缩过程框架^[25];格罗伯曼(GroBmann)等建立了针对每一个收缩城市的观察—经验—本质的分析框架^[51];霍克维尔德(Hoekveld)建立了基于地方差异性的收缩循环过程分析框架^[18]。在这些城市收缩机制研究框架的基础上,许多学者开始致力于对城市收缩过程进行深入解释、预测和模拟^[52-53]。

3 收缩城市的政策响应

正由于收缩城市所涉及的主体、要素和过程多种多样,所以应对收缩而采用的政策也并非特定的政策,而是包含着大量不同政策的集合^[52]。不同国家的收缩城市的形成原因、面临的主要问题及其区域发展背景均不相同,对城市收缩过程的认识及国家或城市的规划文化不同,所以政府所做出的政策响应也不相同。从收缩城市所形成的原因和面临的问题出发,各个收缩城市都制定了针对自身问题的政策。而依据国家或地方政府对于城市收缩过程的认识,霍斯珀斯(Hospers)将现在主要应对城市收缩过程的战略划分为稳定、反抗、接纳和利用四种类型^[54],以体现不同政府对收缩城市认识的深入程度。不同国家,甚至同一国家的不同城市因所具有的规划文化不同,针对同一问题也会制定不同的应对政策。

虽然各类政策的目无外乎解决城市所面临的严重问题,促进城市发展,但在政策理念与具体措施上均有很大分歧。早期的政策因为对于收缩过程的认识并不充分,所以以因循守旧为主,国家和地方政府

均将城市收缩所呈现出的经济衰退、人口减少看作是一种暂时的波动,主要希望通过一些投资或财政政策来改变这种“暂时的”不利情况^[55]。在学术界和政策制定者对城市的收缩过程更为熟悉之后,出于对市民选票和相关利益的支持,越来越多国家或地方政府选择将收缩看作是一种长期的发展趋势,并从中演化出以发展战略为主,即以收缩战略为主的政策模式^[56]。但从各国城市的经验出发,并没有一种针对所有城市收缩过程均行之有效的普适政策模型^[39],所有政策都离不开特定的社会背景和地方性环境。

3.1 守旧的稳定性政策

受制于经济全球化带来的全球经济结构性不稳定,各个国家或城市的经济发展都会产生一定的波动,而许多政府在经历人口减少、经济衰退之后都将这种条件看作是城市发展“暂时的”不利情况,而没有改变城市原有的经济发展政策。这类政策在经历了长期持续增长的国家中的城市较为常见,如法国、西班牙等国的城市^[57]。但已有许多研究都证明了保持原有政策却仍希望改变人口和经济变化趋势的可能性并不存在^[58]。

3.2 发展导向政策

在正确认识城市收缩过程的基础上,许多国家或城市的政府选择了针对收缩的“抵抗性”政策,希望能够通过政策上的响应,以发展为导向,改变城市所遭遇的困境。在多数情况下,基于经济复苏的收缩城市发展政策都是受政府和市民欢迎的政策,所有类型的主体都能在经济的复苏中获得利益,尤其是在经历长期经济衰退和发展停滞之后^[59]。这些政策一般致力于填补缺失的要素,如流失的人口、土地、工作岗位和市场^[57],主要采取的政策以“城市更新”、“城市活化”或“城市再生”为主^[60-61]。针对在城市经济衰退后不断流失的人口,许多城市都制定了针对本地特定问题的人口政策,如莱比锡制定的外来人口的吸引政策^[39]。为了重振由城市收缩而萎缩的土地市场,许多城市提出了针对收缩的土地利用规划政策,如韩国仁川提出的

网格状社区规划^[29]、澳大利亚阿德莱德的社区土地管理政策^[7]、美国弗林特的土地银行政策^[62]等。而为了重获商业市场和就业岗位,许多城市则期望通过吸引创业来完成,并可以间接为城市带来人口,如曼彻斯特提出的“旗舰发展计划”,力图将城市努力打造成为知识经济时代重要的创业都市和英国重要的商业中心^[63];克利夫兰则以创业作为先导,着重短期计划来获取国家政府的援助,以部分驱动整体^[64]。还有一些城市立足于本地原有的工业基础,将政策集中于再工业化战略,如西班牙的兰格雷奥^[65]。

但有许多城市所采取的针对经济发展和市场开拓的策略最终都没有获得应有的效果^[57]。麦克唐纳(McDonald)的研究表明,底特律在经历了几十年的衰退之后仍然能够通过部分企业的带动完成城市的更新过程,但却因过分依赖外资而破产^[66];李(Lee)等在对韩国仁川的研究中发现,城市政府在城市出现衰退的情况下,仍然选择了扩张性的城市开发政策,但这种政策难以解决当前的问题,导致街区面积庞大,空置严重,成本高昂但收益甚微^[29];艾尔泽曼(Elzerman)和邦特杰(Bontje)则发现在荷兰的帕金史丹林堡针对收缩所制定的住房和金融政策反而导致了城市经济衰退的加速^[67]。多数失败的发展政策都低估了城市收缩的力量,仅仅将收缩看成是城市经济活动正常的波动,仍然采用积极而庞大的经济发展政策,导致城市经济效率低下,难以维持,最终造成城市问题的蔓延,城市一蹶不振^[32]。

3.3 收缩中的发展

从传统意义上来说,人口减少、经济衰退所表征的收缩过程一直都被视为一种城市消极发展的现象,政治家和规划者对其多持消极态度^[61]。但越来越多的学者和政策制定者认识到收缩并非只有坏处,开始将收缩接受为城市和区域发展的“标准路径”^[34,61]。虽然针对收缩的规划与公众的主流意见相去甚远,但在某些情况下一味地追求增长也并非公众所愿^[68],所以学界和政策制定者在此基础上提出了收缩状态下的“精明增长”(或称精明收缩)的概

念^[43,69-70]，旨在通过精简粗放而效率低下的城市空间或部门来实现收缩下的发展。

从以经济增长为主导的规划，转变为在收缩中的发展，需要改变的不仅是具体的政策，更重要的是改变城市规划的文化、理念与范式^[59]。伯恩特(Bernt)甚至认为政策制定者需要克服原有的增长导向的规划偏见，而接受一部分城市以“收缩”状态作为其发展的归宿^[71]。依据这一理念，许多城市都对当前的城市发展政策做出了改变，如马格德堡政府提出了“新状态”战略，将收缩作为长期发展的前提^[67]；莱比锡政府将保护历史文化空间、改造绿化开放空间作为收缩管理的重要内容^[72]；扬斯敦提出旨在提高居民的生活质量而放弃城市继续发展的精明收缩战略^[73]。

但也有一些收缩性政策在土地和人口等方面出现了问题。在许多欧美的收缩城市的研究中发现，通过收缩而制定的景观改造和公共空间开放政策最终并未进行到底，而是在拆除大量建筑之后因为资金问题被迫将土地废弃，制造了城市内部的大量未利用地^[33,74]。而在人口和社会问题上，有一些收缩性政策也并非可靠，如过分重视现状人口的福利，导致对城市由于人口结构转变所导致的社会结构转变估计不足，最终导致了城市问题的加剧^[75]。

其中成功的收缩政策的重点都在于将公众参与纳入规划之中。因为城市收缩是一个复杂的城市治理问题，涉及了多种主体、组织和群体的参与，而政府及其所制定的政策便是沟通各主体的桥梁。在城市收缩的背景下，所谓公共部门与公众社会之间的区别更应被重新定义^[57,76]，城市能否成功地完成收缩过程与组成城市的邻里社区的质量及居住在其中的居民的看法关系紧密^[77]，多主体的纳入成为了解决收缩城市问题的关键所在。

4 对中国收缩城市研究的启示

收缩城市的概念来源于欧洲，大多数收缩城市相关的研究也都建立在西方的语境之下。直接从现有研究的结论引申至中国语境之下的问题未必管用，反而有可能会造成更为严重的后果，使得本已不堪

应付局面的收缩城市一蹶不振。所以在理解国外收缩城市研究中关于收缩城市的概念、成因、机制和西方国家的政策响应等方面内容之后，理应对中国收缩城市的现有经验和政策进行总结，并提出国外收缩城市研究对中国收缩城市研究的指引，并据此理解中国收缩城市研究未来可能的方向和主题。

4.1 现有中国收缩城市研究的经验

在经历了改革开放持续的经济增长后，我国的城市发展模式已经逐渐发生变化。许多在全球化浪潮中功能、地位等级较低的地级或县级市的人口、经济增长呈现出停滞状态。这也导致近年来在中国关于收缩城市的研究也逐渐出现，主要包括三类：第一类以东北老工业区城市为主的研究，探讨资源型城市与去工业化危机下的收缩^[48]；第二类是探讨快速发展的京津冀、长三角、珠三角等区域周边存在的资源虹吸与城市收缩现象^[77]；第三类是探讨欠发达地区受人口流动引起的城市收缩现象^[78]。主要研究集中在分析城市收缩过程的影响因素^[79]、建立中国收缩城市研究框架^[80]、城市收缩对未来城市发展路径的影响^[81-82]等方面。

4.2 国外研究的经验：多尺度-多主体的收缩城市研究

城市收缩过程具有很强的尺度综合性。收缩城市在城市尺度上体现出城市总体经济衰退，人口减少的特点。但在城市尺度之上，许多收缩城市在空间上呈现集聚，形成了收缩性区域。在城市尺度之下，城市内部也面临着要素的集聚过程，许多街区和原先的中心区都面临收缩，居住人口和企业大量搬离，城市空间发生重构。由多尺度投射到城市尺度的各种要素都在不断塑造城市的发展和收缩过程。从下至上影响城市收缩过程的郊区化、人口结构变动、制度文化等因素与从上至下影响城市收缩过程的宏观经济背景、全球化、去工业化、环境、政治等因素相结合，以城市作为载体，将多尺度要素相融合。

城市收缩过程在多尺度综合的条件下存在严重的错配。虽然许多收缩城市

所在的区域都经历了收缩过程，而城市内部也是一片颓丧景象，但是仍有大量收缩城市在其他尺度上并非单纯的收缩。皮罗(Piro)等对柏林的研究说明了增长与收缩之间的动态关系，许多增长的区域出现了收缩城市，而许多收缩城市内部又出现了增长的街区和中心^[83]。这种错配来源于要素的集聚与极化对多尺度空间影响的差异，要素从街区尺度到城市尺度再到国家、区域尺度呈现出了“集聚—分散—集聚”的模式。

除了多尺度要素在城市尺度上的集聚，多主体和多主体关系下的城市收缩应对也是国外研究所带来的重要经验。地方政府、组织、学校、商业网络和市民等多种主体都在应对城市的收缩中扮演着重要作用。许多研究关注于某一主体对于城市收缩的态度^[84]，更多研究则关注多种主体在应对城市收缩上的矛盾^[33]，关注他们利益上的差异以及在特定尺度(尤其是社区尺度)下各主体所关注的问题的差异所导致的响应方式的差别，并探讨最适合城市的响应方式^[16,85]。

4.3 启示与未来的指引

无论在收缩城市的研究框架下学界所关注的重点是什么，促进城市发展的目的一直都未曾改变。但随着国外收缩城市研究的重点从对收缩城市成因与机制的单纯探讨转向收缩城市成因、影响和响应的综合框架，越来越多与收缩城市相关的研究内容成为学界关注的对象^[51]。针对西方研究中的多尺度综合—多主体综合问题，我们可以总结一些关于收缩城市中在城市、社会、土地、人口等方面研究的启示。

4.3.1 收缩城市的社会结构性问题

国外收缩城市研究中越来越强调多主体综合，对于城市市民所遭遇的社会结构性问题的关注越来越多。对于收缩城市社会结构问题研究的关键在于收缩过程的成因、影响和响应的综合研究框架下对多主体的利益诉求的综合考虑。

4.3.2 收缩城市的城市综合问题

许多收缩城市之所以出现收缩现象与其展现出的严重的城市问题有关。收缩城市还会遇到哪些城市问题，这些问题怎么

体现多尺度要素在城市尺度上的综合, 诸如全球气候变化、城市间的竞争合作关系等问题又如何在城市问题上体现。

4.3.3 城市收缩过程的模拟与预测

由于收缩城市在采取发展导向政策方面已经面临严重的问题, 许多城市开始出现以收缩为常态的规划方案。所以更加需要针对城市收缩过程进行模拟和预测, 为城市政府制定政策响应提供理论支撑。

4.3.4 收缩城市的综合管理政策

在理清城市收缩研究框架的基础上, 最为重要的是通过规划文化和策略的变化来完成城市收缩过程政策响应的精细化和精准化, 最终完成从对收缩的轻视到利用的政策转变过程。

5 结 论

城市收缩是城市转型发展过程中所遇到的重要问题, 国外收缩城市的研究脱胎于全球化背景下资源、要素集聚所带来的城市发展的“非常规化”。早期收缩城市研究以收缩起因、过程、影响和城市政府的政策响应为主, 近年来研究逐渐深入, 开始建立收缩城市研究的综合框架, 并通过特定城市的制度和文化的关注, 逐渐对各个收缩城市不同的收缩过程、影响和政策响应进行研究。

现在国外收缩城市研究主要集中于三个主要方面: 第一, 收缩城市的定义与识别: 主要通过人口和经济指标和趋势对收缩城市进行定义与识别, 但也通过城市地理空间和景观指标进行识别。第二, 收缩城市的成因与机制研究: 现在主要归纳的收缩城市的成因包括全球化、去工业化、郊区化、人口结构变动、政治因素、环境因素等, 并逐渐考虑循环反馈过程和城市独特的制度文化背景建立综合分析框架。第三, 收缩城市的政策响应研究: 收缩城市所处的政策环境包括守旧稳定性政策、以发展为导向的政策和在收缩中发展的三种类型。多数守旧稳定性政策都无法解决收缩问题, 其中一些选择了以对抗为主的发展导向型政策, 试图恢复城市的增长趋势, 而另一些选择了顺应收缩过程的在收缩中发展的政策。

西方现有的城市收缩过程研究逐渐强调多尺度、多主体的研究, 关注多尺度要素和多主体利益在城市收缩过程中所体现的问题。而针对中国特殊的国情和问题, 我们应当从收缩城市的社会结构性问题、收缩城市的城市综合问题、城市收缩过程的模拟与预测以及收缩城市的综合管理政策等方面着手, 尝试和开拓收缩城市研究的重要方向。

参考文献:

- [1] 阳建强. 城市的发展与衰退[J]. 城市规划, 1996(02): 11-14.
- [2] HAASE A, ATHANASOPOULOU A, RINK D. Urban shrinkage as an emerging concern for European policymaking[J]. *European Urban and Regional Studies*, 2016, 23(01): 103-107.
- [3] TUROK I, MYKHENKO V. The trajectories of European cities, 1960–2005[J]. *Cities*, 2007, 24(03): 165-182.
- [4] CAMAGNI R, DIAPPI L, LEONARDI G. Urban growth and decline in a hierarchical system A supply-oriented dynamic approach[J]. *Regional Science & Urban Economics*, 1986, 16(01): 145-160.
- [5] DOWNS A. The challenge of our declining big cities[J]. *Housing Policy Debate*, 1997, 8(02): 359-408.
- [6] MARTINEZ-FERNANDEZ C, WEYMAN T, FOL S, *et al.* Shrinking cities in Australia, Japan, Europe and the USA: From a global process to local policy responses [J]. *Progress in Planning*, 2016, 105: 1-48.
- [7] CUNNINGHAM-SABOT E, AUDIRAC I, FOL S, *et al.* Theoretical approaches of shrinking cities. In Pallagst (Ed.), *Shrinking cities-International perspectives and policy implications*[M]. London: Routledge, 2013: 14–30.
- [8] BRADBURY K L, DOWNS A, SMALL K A. *Urban decline and the future of American cities*[M]. Washington, D.C.: The Brookings Institution, 1982.
- [9] BOURNE L S. Alternative perspectives on urban decline and population deconcentration[J]. *Urban Geography*, 1980, 1(1): 39-52.
- [10] SPENGLER J J. *France faces depopulation: postlude edition, 1936-1976*[M]. Durham: Duke University Press, 1978.
- [11] HÄUSSERMANN H, SIEBEL W. *Die schrumpfende Stadt und die Stadtsoziologie*[M]. *Soziologische Stadtforschung*. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, 1988: 78-94.
- [12] FRIEDRICHS J. A theory of urban decline: economy, demography and political elites[J]. *Urban Studies*, 1993, 30(6): 907-917.
- [13] OSWALT P, RIENIETS T. *Atlas of shrinking cities*[M]. Barlin: Hatje Cantz, 2006.
- [14] WIECHMANN T. Errors expected—aligning urban strategy with demographic uncertainty in shrinking cities[J]. *International Planning Studies*, 2008, 13(4): 431-446.
- [15] WEAVER R, HOLTkamp C. *Geographical Approaches to Understanding Urban Decline: From Evolutionary Theory to Political Economy...and Back?*[J]. *Geography Compass*, 2015, 9(5):286-302.
- [16] ALVES D, BARREIRA A P, Guimarães M H, *et al.* Historical trajectories of currently shrinking Portuguese cities: A typology of urban shrinkage[J]. *Cities*, 2016, 52: 20-29.
- [17] HOEKVELD J J. Time-Space Relations and the Differences Between Shrinking Regions[J]. *Built Environment*, 2012, 38(02): 179-195.
- [18] BONTJE M. Facing the challenge of shrinking cities in East Germany: The case of Leipzig [J]. *GeoJournal*, 2005, 61(01): 13-21.
- [19] PALLAGST K, WIECHMANN T,

- Martinez-Fernandez C. Shrinking cities: international perspectives and policy implications[M]. London: Routledge, 2014.
- [20] SCHETKE S, HAASE D. Multi-criteria assessment of socio-environmental aspects in shrinking cities. Experiences from eastern Germany [J]. Environmental Impact Assessment Review, 2008, 28(07): 483-503.
- [21] COUCH C, KARECHA J, NUISSL H, *et al.* Decline and sprawl: An evolving type of urban development - Observed in Liverpool and Leipzig[J]. European Planning Studies, 2005, 13(01): 117-136.
- [22] RECKIEN D, MARTINEZ-FERNANDEZ C. Why do cities shrink?[J]. European Planning Studies, 2011, 19(08): 1375-1397.
- [23] HAASE A, RINK D, GROSSMANN K, *et al.* Conceptualizing urban shrinkage[J]. Environment & Planning A, 2014, 46(07): 1519-1534.
- [24] SPÓRNA T, KANTOR-PIETRAGA I, KRZYSZTOFIK R. Trajectories of depopulation and urban shrinkage in the Katowice Conurbation, Poland[J]. Espace Populations Sociétés, 2016(2015/3-2016/1).
- [25] NELLE A B. Tackling human capital loss in shrinking cities: urban development and secondary school improvement in Eastern Germany[J]. European Planning Studies, 2016, 24(05): 865-883.
- [26] SEATON P. Depopulation and financial collapse in Yūbari: market forces, administrative folly, or a warning to others?[J]. Social Science Japan Journal, 2010, 13(02): 227-240.
- [27] LEE J S, WON S, KIM S. Describing changes in the built environment of shrinking cities: Case study of Incheon, South Korea[J]. Journal of Urban Planning and Development, 2015, 142(02): 05015010.
- [28] AUDIRAC I, CUNNINGHAM-SABOT E, FOL S, *et al.* Declining suburbs in Europe and Latin America. [J]. International Journal of Urban & Regional Research, 2012, 36(02): 226-244.
- [29] HARVEY D. Spaces of hope[M]. Oakland: University of California Press, 2000.
- [30] NEILL W J V. Carry on shrinking: The bankruptcy of urban policy in Detroit[J]. Planning Practice & Research, 2015, 30(01): 20-28.
- [31] HACKWORTH J. The limits to market-based strategies for addressing land abandonment in shrinking American cities[J]. Progress in Planning, 2014, 90(05): 1-37.
- [32] CAMARDA D, ROTONDO F, SELICATO F. Strategies for dealing with urban shrinkage: Issues and scenarios in Taranto[J]. Political Communication, 2014, 23(01): 126-146.
- [33] RECKIEN D, KARECHA J. Sprawl in European cities: The Comparative Background[M]. Hoboken: Blackwell Publishing Ltd, 2008: 39-67.
- [34] RHODES J, RUSSO J. Shrinking "Smart"? Urban Redevelopment and Shrinkage in Youngstown, Ohio[J]. Urban Geography, 2013, 34(03): 305-326.
- [35] ADHYA A. Shrinking Cities and First Suburbs: The Case of Detroit and Warren, Michigan[M]. New York: Springer, 2017.
- [36] RINK D, HAASE A, GROSSMANN K, *et al.* From long-term shrinkage to re-growth? The urban development trajectories of Liverpool and Leipzig[J]. Built Environment, 2012, 38(02): 162-178.
- [37] KAUGURS K. Urban Shrinkage in Liepāja: Awareness of population decline in the planning process[J]. Samhälljuridik, 2011(01): 3-56.
- [38] BEAUREGARD R A. Representing urban decline: postwar cities as narrative objects[J]. Urban Affairs Quarterly, 1993, 29(02): 187-202.
- [39] UBAREVIČIENĖ R, VAN H M, BURNEIKA D. Shrinking regions in a shrinking country: The geography of population decline in Lithuania 2001-2011[J]. Urban Studies Research, 2016(01): 1-24.
- [40] BUČEK J, BLEHA B. Urban shrinkage as a challenge to local development planning in Slovakia[J]. Moravian Geographical Reports, 2013, 21(01): 2-15.
- [41] STRYJAKIEWICZ T, CIESIÓŁKA P, JAROSZEWSKA E. Urban shrinkage and the post-socialist transformation: The case of Poland[J]. Built Environment, 2012, 38(02): 196-213.
- [42] HUTTA J S. Beyond the right to the governmentalized city: Queer citizenship in a Brazilian context of peripheralization[J]. Peripheralization, 2013(01): 241-264.
- [43] EHRENFEUCHT R, NELSON M. Planning, population loss and equity in New Orleans after hurricane Katrina[J]. Planning, Practice & Research, 2011, 26(02): 129-146.
- [44] ZANINETTI J M, COLTEN C E. Shrinking New Orleans: Post-Katrina population adjustments[J]. Urban Geography, 2012, 33(05): 675-699.
- [45] HE S Y, LEE J, ZHOU T, *et al.* Shrinking cities and resource-based economy: The economic restructuring in China's mining cities[J]. Cities, 2017, 60: 75-83.
- [46] EMMANUEL R, KRÜGER E. Urban heat island and its impact on climate change resilience in a shrinking city: The case of Glasgow, UK[J]. Building and Environment, 2012, 53(07): 137-149.
- [47] RIENIETS T. Shrinking cities: causes

- and effects of urban population losses in the twentieth century[J]. *Nature and Culture*, 2009, 4(3): 231-254.
- [48] GROSSMANN K, BONTJE M, HAASE A, *et al.* Shrinking cities: Notes for the further research agenda[J]. *Cities*, 2013, 35(07): 221-225.
- [49] BERNT M, HAASE A, GROSSMANN K, *et al.* How does (n't) urban shrinkage get onto the agenda? Experiences from Leipzig, Liverpool, Genoa and Bytom[J]. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2014, 38(05): 1749-1766.
- [50] RYBCZYNSKI W, LINNEMAN P D. How to save our shrinking cities[J]. *Public Interest*, 1999 (135): 30.
- [51] ROWLAND R H. Russia's disappearing towns: new evidence of urban decline, 1979-1994[J]. *Post-Soviet Geography and Economics*, 1996, 37(02): 63-87.
- [52] LAUF S, HAASE D, SEPPELT R, *et al.* Simulating demography and housing demand in an urban region under scenarios of growth and shrinkage[J]. *Environment and Planning B: Planning and Design*, 2012, 39(02): 229-246.
- [53] HAASE D, HAASE A, KABISCH N, *et al.* Actors and factors in land-use simulation: The challenge of urban shrinkage[J]. *Environmental Modelling & Software*, 2012, 35(05): 92-103.
- [54] HOSPERS G J. Policy responses to urban shrinkage: From growth thinking to civic engagement[J]. *European Planning Studies*, 2014, 22(07): 1507-1523.
- [55] VERWEST F. Demographic decline and local government strategies: A study of policy change in the Netherlands[D]. Nijmegen: Radboud University Nijmegen, 2011.
- [56] WIECHMANN T, BONTJE M. Responding to tough times: Policy and planning strategies in shrinking cities[J]. *European Planning Studies*, 2015, 23(01): 1-11.
- [57] MARTINEZ-FERNANDEZ C, KUBO N, *et al.* Demographic change and local development: Shrinkage, regeneration and social dynamics[M]. Paris: OECD publishing, 2012.
- [58] ZAKIROVA B. Shrinkage at the urban fringe: Crisis or opportunity?[J]. *Berkeley Planning Journal*, 2010, 23(01): 58-82.
- [59] GUIMARÃES M H, NUNES L C, BARREIRA A P, *et al.* Residents' preferred policy actions for shrinking cities[J]. *Policy Studies*, 2016, 37(03): 254-273.
- [60] WIECHMANN T, PALLAGST K M. Urban shrinkage in Germany and the USA: A comparison of transformation patterns and local strategies[J]. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2012, 36(02): 261-280.
- [61] EGERCIOĞLU Y, YAKICI N, ERTAN T. Urban decline and revitalization project in Izmir-Tire historical city center[J]. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2016, 216(01): 330-337.
- [62] GRISWOLD N G, NORRIS P E. Economic impacts of residential property abandonment and the Genesee county land bank in Flint, Michigan[R]. Michigan State University Land Policy Institute, 2007.
- [63] ORTIZ-MOYA F. Coping with shrinkage: Rebranding post-industrial Manchester[J]. *Sustainable Cities and Society*, 2015, 15(02): 33-41.
- [64] ZINGALE N C, RIEMANN D. Coping with shrinkage in Germany and the United States: A cross-cultural comparative approach toward sustainable cities[J]. *Urban Design International*, 2013, 18(01): 90-98.
- [65] PRADA-TRIGO J. Local strategies and networks as keys for reversing urban shrinkage: Challenges and responses in two medium-size Spanish cities[J]. *Norsk Geografisk Tidsskrift-Norwegian Journal of Geography*, 2014, 68(04): 238-247.
- [66] RYAN B D, CAMPO D. Autopia's end: The decline and fall of Detroit's automotive manufacturing landscape[J]. *Journal of Planning History*, 2013, 12(02): 95-132.
- [67] ELZERMAN K, BONTJE M. Urban shrinkage in parkstad limburg[J]. *European Planning Studies*, 2015, 23(01): 87-103.
- [68] SOUSA S, PINHO P. Planning for shrinkage: Paradox or paradigm[J]. *European planning studies*, 2015, 23(01): 12-32.
- [69] RHODES J, RUSSO J. Shrinking "smart"? Urban redevelopment and shrinkage in Youngstown, Ohio[J]. *Urban Geography*, 2013, 34(03): 305-326.
- [70] HOLLANDER J B, NÉMETH J. The bounds of smart decline: A foundational theory for planning shrinking cities[J]. *Housing Policy Debate*, 2011, 21(03): 349-367.
- [71] BERNT M. Partnerships for demolition: The governance of urban renewal in East Germany's shrinking cities[J]. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2009, 33(03): 754-769.
- [72] FLORENTIN D. The "Perforated City:" leipzig's model of urban shrinkage management[J]. *Berkeley Planning Journal*, 2010, 23(01): 83-101.
- [73] HOLLANDER J B. Can a City Successfully Shrink? Evidence from Survey Data on Neighborhood Quality[J]. *Urban Affairs Review*, 2011, 45(06): 129-141.
- [74] FRAZIER A E, BAGCHI-SEN S. Developing open space networks in shrinking cities[J]. *Applied Geography*,

- 2015, 59(04): 1-9.
- [75] SHETTY S, REID N. Global challenges and local responses: Creating a new urban world in the shrinking cities of the US industrial midwest[J]. *Regional Science Policy & Practice*, 2013, 5(02): 201-217.
- [76] STEINFÜHRER A, KÜPPER P, TAUTZ A. Adapt and cope: Strategies for safeguarding the quality of life in a shrinking ageing region[J]. *Comparative Population Studies*, 2014, 39(02): 345-370
- [77] 吴康, 龙瀛, 杨宇. 京津冀与长江三角洲的局部收缩: 格局, 类型与影响因素识别[J]. *现代城市研究*, 2015(09): 26-35.
- [78] 张莉. 增长的城市与收缩的区域: 我国中西部地区人口空间重构——以四川省与河南省信阳市为例[J]. *城市发展研究*, 2015, 22(09): 74-80.
- [79] 林雄斌, 杨家文, 张街春, 等. 我国城市收缩测度与影响因素分析——基于人口与经济变化的视角[J]. *人文地理*, 2017, 32(01): 82-89.
- [80] 龙瀛, 吴康, 王江浩. 中国收缩城市及其研究框架[J]. *现代城市研究*, 2015(09): 14-19.
- [81] 李邨, 吴康, 龙瀛, 等. 局部收缩: 后增长时代下的城市可持续发展争鸣[J]. *地理研究*, 2017, 36(10): 1997-2016.
- [82] 周恺, 钱芳芳. 收缩城市: 逆增长情境下的城市发展路径研究进展[J]. *现代城市研究*, 2015(09): 2-13.
- [83] PIRO R. Parallel patterns of shrinking cities and urban growth: spatial planning for sustainable development of city regions and rural areas[M]. London: Routledge, 2016.
- [84] PATTERSON K L, RANAHAHAN M, SILVERMAN R M, *et al.* Community benefits agreements (CBAs): a typology for shrinking cities[J]. *International Journal of Sociology and Social Policy*, 2017, 37(03): 231-247.
- [85] MALLACH A, HAASE A, HATTORI K. The shrinking city in comparative perspective: Contrasting dynamics and responses to urban shrinkage[J]. *Cities*, 2017, 69(11): 102-108.

收稿日期: 2018-05-28

(编辑: 李方)